

Création du Wolf Education International (WEI)

Publié par [Baudouin de Menten](#) le 25 avr 2014 | [Commentaires \(52\)](#)

2



Lynda Brook était une des personnes invitées à l'assemblée générale d'Eleveurs et Montagnes, le 22/04/2014 à Sisteron. Elle a annoncé la création d'une nouvelle association..., une de plus.

Le 22 avril 2014, l'association *Eleveurs et Montagnes* a tenu son AG. Invitée par Yves Derbez, président de l'association Eleveurs et Montagnes, Lynda Brook est la naturaliste anglaise auteure du document "*Loup, la fin du mythe*". ([En savoir plus sur Lynda Brook](#)). Yves Derbez est en partie également à l'origine du livre "*le loup est revenu*", récit d'Anne Vallaëys.

l'intervention de Lynda Brook

Les intertitres et les renvois sont de la Buvette des Alpes.

« Merci Yves de m'avoir invitée. Merci pour ta confiance... sur un sujet aussi complexe que le dossier de l'Europe. C'est bien LE sujet qui est au coeur du problème. TOUT se décide au niveau Européen.

Présentation de Lynda Brook

Je suis naturaliste, de nationalité anglaise. Mes études étaient littéraires (anglais/français) et religions comparées. J'ai fait des études en sciences naturelles "*in situ*", sur le terrain, entourée toujours d'excellents scientifiques. Je suis passionnée de pastoralisme et d'éthologie (étude sur le comportement). Depuis 35 ans je suis propriétaire de moutons, chèvres, chevaux... Le loup pour moi a été un sujet de désaccord avec le milieu scientifique - il y a 20 ans déjà.

Consciente que la protection et la présence du loup ne pouvaient que conduire au désastre en Europe, il y a 16 ans j'ai préparé un dossier avec un ami éleveur à partir de données américaines et d'études éthologiques. L'étude avait beaucoup gêné déjà à l'époque – on m'a mis les bâtons dans les roues - c'est seulement en 2013 que j'ai publié une version mise à jour - "*Loup, fin du mythe*" – que certains connaissent.

J'ai été parmi les premiers particuliers à subir une attaque de loup, dans un quartier résidentiel¹. Je ne serai pas la dernière. En décembre 2012, le loup a attaqué à 20 mètres de nos fenêtres². 5 brebis déchiquetées, une consommée. 3 ou 4 ans auparavant, c'est un poney que nous avons réussi à sauver de justesse. Aujourd'hui, mon petit paradis est devenu un enfer. Je n'en dis pas plus – vous savez tous ce que c'est de vivre avec le loup. Alors j'ai repris le dossier loup. Il manquait cruellement les études anglophones et la connaissance de ce qui se passait chez nos voisins. Il y a un an - on ne connaissait pas l'histoire des loups au-delà de nos frontières.

Création de Wolf Education International (WEI)



La chance m'a fait connaître des scientifiques, encore une fois, parmi ceux-mêmes que j'avais étudié pour « *Loup, fin du Mythe* » - de grands scientifiques en Scandinavie et aux USA, au Canada et en Russie. Nous avons décidé de créer un panel de scientifiques émérites, une crédibilité scientifique au service des éleveurs et du grand public. Depuis le 25 mars le groupe s'appelle "*Wolf Education International*" WEI³; au service du

pastoralisme et l'économie rurale. Tout le monde est bénévole. Nous sommes en train de travailler sur un site, sur un procès en Finlande et sur de futurs symposiums...

Il faut des scientifiques pour casser l'aura totalitaire dont les scientifiques se sont entourés pour faire ascendance sur la population et servir leur cause – leur commerce. Pour démonter les mensonges, dénoncer les manipulations, pointer du doigt les abus.

"On vit de la protection."

L'Europe et les USA sont devenus des laboratoires à ciel ouvert pour étudier la nature : c'est une manne d'argent pour les scientifiques et les naturalistes, qui vivent ainsi de subventions payées par les contribuables. Vous faites tous partie d'un laboratoire à ciel ouvert. Ces scientifiques vivent de la «*protection*» - c'est leur commerce. Le loup, c'est tout simplement un excellent sujet d'étude. Comme les chiens de protection. Les études innombrables sur les chiens de protection et les tests sur les chiens de protection en faisaient partie, c'est un puit sans fond. Plus il y a de loups, plus il y a de chiens, plus il y a de sujets d'études, plus il y a d'argent. On ne protège pas le loup, on protège la protection. On vit de la protection.

Et tout cela est imposé par l'aura scientifique – le pouvoir, l'ascendance de l'aura scientifique. Aussi, quand des scientifiques arrivent pour vendre leur sujets d'études – 915 000€ pour faire des études pipeau dans le Parc du Mercantour et sur Canjuers – avec cette ascendance, cette aura.. Il ne faut pas stigmatiser, accuser les éleveurs. Ce sont des victimes. C'est contre tout ça que le WEI a été fondé.

En même temps que le groupe scientifique international, je coordonne un collectif international d'éleveurs - même de particuliers. La Norvège, la Suède, la Finlande (même la Russie), la Suisse, l'Italie, les USA. Le réseau grandit de jour en jour. Partout, c'est le même problème. La cohabitation est impossible. Les loups déciment les troupeaux, finissent également par décimer la faune sauvage, propagent des parasites, parfois mortels pour les êtres humains, attaquent les animaux domestiques et même des hommes.

Partout, la révolte gronde. En France, Éleveurs et Montagnes s'est joint au collectif international ainsi que le CERCLE. Le CERCLE qui m'a demandé de vous lire une lettre de soutien...

Le Manifeste sur la coexistence avec les grands carnivores dans l'Union européenne⁴

J'en viens au dernier sujet européen – mais pas le moindre. C'est celui qui va vous réveiller – allumer une révolution. C'est déjà en route d'ailleurs...

Il s'agit du syndicalisme majoritaire européen qui vient de trahir les éleveurs devant la Commission Européenne. La FNO / FNSEA, haut placée, pas au niveau local ou régional, j'insiste. La fédération des Chambres d'Agriculture, haut placée, pas au niveau local ou régional s'apprêtent à signer un manifeste / un contrat de cohabitation avec le loup avec la FACE (une fédération européenne de la chasse) la CIC (les banques)⁵, la WWF ..



La LCIE, c'est le groupe de scientifiques pro-loup qui régent le dossier loup au niveau de l'Europe, groupe créé par la WWF et l'UICN, c'est la maison mère de la gestion de la nature au niveau mondial... qui a créé la WWF et la LCIE.

Et..., cerise sur le gâteau, avec Baudouin de Menten de la Buvette des alpages... et Ferus.

Au mois de décembre 2013, en catimini, il y a eu une réunion – un workshop - à Bruxelles. Une réunion qui devait être démocratique regroupant tous ceux concernés par le problème du loup .. seulement ils ont soigneusement « oublié » d'inviter les principaux concernés⁶.

C'était un Garden Party entre pro-loups internationaux et la Copa-Cogeca/la FACE. La Copa-Cogeca, c'est la fédération européenne des fédérations agricoles majoritaires. Il y avait une douzaine de représentants Copa-Cogeca internationaux à Bruxelles le 5 décembre. Il n'y avait QUE la Copa-Cogeca pour représenter les éleveurs à part quelques éleveurs de rennes.

Pour la France, c'est la FNO/FNSEA qui préside le groupe ovin à la Copa-Cogeca qui a représenté TOUS les éleveurs de France. Alors que les syndicats et les chambres d'Agriculture locaux et régionaux, voire nationaux, ont déclaré que la cohabitation n'est pas possible, qu'il faudrait changer la législation européenne.

La FNO/FNSEA/Copa-Cogeca s'apprête à signer un manifeste de cohabitation avec les pro-loups. Un accord de principe de respecter la législation européenne, qu'il ne faudrait pas changer et le principe même que le loup soit une partie prenante des paysages européens. Qu'il faudra faire avec partout. Mieux que ça, que par le dialogue il faudra trouver des solutions de cohabitation alors qu'il n'y a PAS de solutions! Il y aura même une « *cérémonie de signature* », le 10 juin à Bruxelles, en nœuds papillons sans doute...

Nous avons contacté beaucoup de personnes, beaucoup de pays, ça bouge. Y compris au niveau FNO/ FNSEA locales, régionales et Chambres d'agriculture qui se sont tous faits rouler dans la farine. Il faudra casser ce manifeste antidémocratique et recommencer tout à zéro – un nouveau workshop – il faudra être représentés par autre chose que seulement la Copa-Cogeca. Et il ne faut pas signer un manifeste pour avoir le droit de discuter (!), surtout pas un manifeste de cohabitation!

Alors, chacun à son niveau peut interpellier son syndicat ou son association: interpellier sa Chambre d'Agriculture, déchirer même ses cartes d'adhésion en signe de protestations. Nous relayons aux différents pays. Nous travaillons sur ce sujet avec les associations françaises qui sont déjà dans le collectif international... et bien d'autres.

Lynda Brook

« Wolf Education International »

Notes de bas de page de la Buvette

1. On ne trouve aucune indication sur Lynda Brook dans son "*retentissant dossier*": ni CV, ni cadre de recherche, ni aucune publication "*scientifique*" ou en "*religions comparées*". Seul la mention d'un futur site web *loupfindumythe.com* (en construction depuis mai 2013: les subsides à la recherche ne sont plus accordés aussi facilement qu'avant, ni à n'importe qui) permet de remonter la piste. Des sites comme Whois, permettent en effet de connaître qui est propriétaire d'un nom de domaine, il suffit de remplir le champ de recherche avec le nom de domaine (sans www.) pour en savoir plus. Une faille à son anonymat "*scientifique*".
2. Des photos de l'attaque sur ces moutons ont été publiées sur Facebook, sur un album de photos (album public). L'album en question a été supprimé par le propriétaire de la page, suite à la publication de cette note, le 25 avril 2014. Je retire donc le lien, à sa demande, on en voit assez dans la Dépêche du Midi ou le Dauphiné libéré.
3. Wolf Education International, learning the Truth About Wolves.
<http://wolfeducationinternational.com/>. Les principaux auteurs de WEI sont une cohorte d'opposants au loup, déjà évoqués dans le dossier "*scientifique*" de Lynda Brook: spécialistes des "*attaques de loups sur les humains*" ou des maladies transmissibles par le loup: James Beers (The Danger of Wolves - <http://iwmc.org/IWMC-Forum/JamesBeers/index.htm>); Dr. Valerius Geist (http://en.wikipedia.org/wiki/Valerius_Geist) ; Will N. Graves (The Wolf Hating Propaganda Linguist - <http://willgraveswolfhater.blogspot.be/> ; Tom Remington (<http://tomremington.com/>) ; Dr. Earl Stahl (<http://wolfeducationinternational.com/author/earl-stahl/>). ULa création du WEI

prend place dans la stratégie pastorale de création de multiples associations en vues de multiplier les subsides. Dans ce cas, les auteurs, principalement américains auront du mal à peser sur la politique européenne, car après 20 ans de loup en France, combien de victimes ou blessures humaines? Zéro. Lire à ce propos [la sagesse canadienne](#), sagesse qui manque à cette *blanche* fée clochette.

4. Voir "[Prédateurs: la Commission garde la Directive Habitats et propose une plate-forme et des actions](#)" et [les autres informations sur les "workshop"](#).
5. Comme quoi, "*des études en sciences naturelles "in situ", sur le terrain, entourée toujours d'excellents scientifiques*" ne font pas de Lynda Brook une scientifique, et ses "*travaux*" ne sont pas à une approximation près: La CIC existe bien en tant que banque, mais la CIC dont il est question ici est le Conseil International de la Chasse (The International Council for Game and Wildlife Conservation), pas une banque donc.
6. Du côté pastoral français, le CERPAM (Laurent Garde), l'ADDIP (Bruno Besche Commenge, linguiste lui) et la FNO (Frank Diény) qui étaient présents en janvier 2013 ont brillés par leur absence à la réunion suivante, marquant par la une nouvelle fois leur préférence pour la politique de la chaise vide. Très remarqués en janvier, ils ont, d'après mes sources, continué à se faire remarquer avant cette deuxième réunion. Mais le lobbying effectué n'a semble t-il pas eu l'effet escompté (Ils auraient spammés les membres de la commission de mails et de "*newsletters*" sans autorisation préalable), une question de diplomatie et de savoir vivre brouillant la lisibilité des messages envoyés. On se souvient des « *comportements vulgaires et irrationnels* » dénoncés en ces termes le 24 septembre 2013 par Nathalie Marthien, préfète d'Ariège ou du dossier sur « *les scandales de l'Etat* » que le chargé de mission de l'ADDIP avait jeté à la tête de la personne qu'il essayait de convaincre.
7. Les listes des participants aux réunions de [janvier 2013](#) et de [décembre 2013](#) montrent au contraire que les éleveurs et chasseurs européens y étaient largement représentés.
8. Depuis le temps que la Buvette écrit que la FNSEA ne représente pas les intérêts des petits (éleveurs ou agriculteurs). Lire [Xavier Beulin, le crésus du terroir-caisse](#).

Pour en savoir plus

- Sur le contexte de ce manifeste, lire "[Prédateurs: la Commission garde la Directive Habitats et propose une plate-forme et des actions](#)".
- [E&M veut mobiliser les élus locaux](#)
- [Le texte original de la présentation de Lynda Brook à l'AG d'E&M](#)

Un soutien écologiste



Colette Charriau

Après le soutien implicite de José Bové (Nicolas Hulot a dit de lui en souriant dans un reportage de FR3: "*José Bové est un sale con*"), Yves Derbez semblait assez content d'avoir un autre soutien issu d'Europe Ecologie Les Verts (EELV), celui de Colette Charriau, [conseillère régionale](#) déléguée aux affaires relevant du logement et de l'habitat (région PACA) et adjointe à l'urbanisme de la ville de Digne-les-Bains dans les Alpes de Haute Provence.

"Lors de cette AG, E&M a obtenu un soutien important : celui de Colette Charriau, conseillère régionale EELV. « *Je prends acte aujourd'hui de la gravité de la situation et m'engage à être*

vosre relais au conseil régional », a-t-elle déclaré aux éleveurs présents à Sisteron. « *Elle a compris l'importance de notre filière économique dans la région et se fera notre porte-parole* », se félicite Yves Derbez, président d'E&M. Daniel Spagnou, maire de Sisteron, et Pierre Martin-Charpenel, maire de Barcelonnette, ont également confirmé leur soutien à l'association."

En Mars 2013, premier signe de la part de Colette Charriau : "Si Colette Charriau, conseillère régionale (EE-LesVerts) n'est pas allée hier jusqu'à dire que ce plan loup est "*une grande avancée*", tel que l'a assuré Francis Solda, président de la FDO04, elle a néanmoins souhaité qu'il permette "*de créer les conditions pour maintenir un élevage dans nos espaces*" ([Source](#)).

Un souhait louable, étrangement proche de l'objectif du *manifeste sur la coexistence avec les grands carnivores dans l'Union européenne*: "*Sa mission est de trouver les moyens de réduire au minimum, et si possible, à éliminer les conflits entre les intérêts humains et la présence d'espèces de grands carnivores, par l'échange de connaissances et de travailler ensemble pour trouver des solutions communes aux véritables conflits.*" [Colette Charriau](#) fait donc son entrée dans [la liste des acteurs de la controverse pastoralisme/prédateurs](#) de la Buvette.

Les éléments du manifeste sur la coexistence avec les grands carnivores dans l'Union européenne

Plusieurs éléments sont considérés comme essentiels :

- Le respect de la législation: La Directive Habitats de l'UE est un instrument juridique approprié pour la conservation et la gestion durable des espèces de grands carnivores dans un état de conservation favorable dans l'UE .
- La reconnaissance de la validité des intérêts multiples : les paysages ont plusieurs fonctions. Les sociétés humaines ont le droit d'utiliser leurs ressources naturelles de manière durable et les grands carnivores sont partie intégrante des écosystèmes européens.
- L'acceptation de la nécessité d'un dialogue constructif entre les parties prenantes : Afin de faciliter la coexistence hommes/prédateurs sur le long terme, les participants s'engagent dans un dialogue constructif à travailler ensemble au niveau national et régional en vue de trouver des solutions communément acceptées aux conflits.
- La nécessité d'une coopération transfrontalière : La grande majorité des espèces de grands carnivores vivent sur des territoires qui dépassent les frontières nationales, la coopération transfrontalière est donc indispensable.

Un engagement

En s'inscrivant au manifeste, les participants accepteront ces principes de base, mais aussi s'engageront à participer activement au dialogue et à partager leurs expériences. Cet engagement sera également une déclaration de leur volonté à :

- trouver des solutions aux conflits découlant de la coexistence de l'homme et les grands carnivores par le partage d'informations au sujet de leurs propres expériences ;
- écouter et discuter des expériences des autres parties prenantes ;
- accepter que les solutions peuvent parfois être trouvées que par des compromis ;
- être ouvert à accepter, après des discussions approfondies et constructives, certaines pratiques comme des exemples de bonnes pratiques en matière de coexistence réussie ;
- exprimer une volonté de transférer et de tester ces exemples de bonnes pratiques dans leurs propres situations et circonstances.

Les participants seront prêt à consacrer des ressources à la plate-forme :

- libérer du temps/homme pour participer aux travaux ;
- partager l'information ;
- analyser les informations partagées et discuter des positions des acteurs.

Les suites

25 avril 16:40 : Lynda Brook perd son flegme britannique. Furibarde, elle me téléphone, menaçant de publier des photos de moi et du domicile de mon frère (?), mon arbre généalogique, le blason familial, et des données qui concernent ma famille. Elle menace également de lancer les 4 avocats de WEI sur la Buvette parce que j'aurai diffusé des informations personnelles non publiques (ses coordonnées), qui selon elle, ne sont pas disponibles sur le web. Erreur, ce sont des informations publiques qu'il suffit de savoir trouver! J'ai donc rajouté le lien et une copie de l'écran Whois sur son nom de domaine. Quant à la propriété des photos publiées sur Facebook, je l'invite à consulter les conditions légales du réseau social. Une tasse de thé peut-être?

26 avril : Le fils de Lynda Brook demande que je retire le lien qui pointe vers son album Facebook. Depuis la publication de ma note, il a retiré son album (public), ou a changé ses paramètres. Comme il n'est pas responsable de l'implication de sa mère dans la problématique, et désireux de respecter son droit à l'image (d'artiste), j'accepte sa demande.

26 avril : Lynda Brook menace à nouveau la Buvette des Alpagnes dans un commentaire. Pour lui éviter un problème de santé et des dépenses inutiles, c'est donc avec grand plaisir que je retire ses coordonnées (partielles) puisqu'elles sont à la portée de tout le monde. A noter qu'elle se paie 4 avocats mais possède une adresse "professionnelle" WEI de type gmail: ça fait "sheep", non "cheap". 4 avocats seront bien utiles pour attaquer un site en .be hébergé aux Etats-Unis, pays du premier amendement. L'IPHB s'y est cassé les dents et a bien d'autres chats à fouetter avec son audit qu'on attend avec impatience...

Thèmes : Acteur - BROOK Lynda, Acteur - CHARRIAU Colette, Acteur - DERBEZ Yves, Agriculture - FNSEA, Association - Eleveurs et Montagnes 04, Association - FNO Fédération Nationale Ovine, Association - WEI - Wolf Education International, Europe - Stakeholder Workshop on EU Action on Large Carnivores, Pastoralisme - Stratégie - Boycotter les négociations - Politique de la chaise vide, Pastoralisme - Stratégie - Multiplier les associations, Pastoralisme - Stratégie - Nier la cohabitation, Pastoralisme - Stratégie - Nier la concertation

Commentaires

1

Papours a dit...

Et oui, c'est vrai que c'est le moment d'activer ces réserves, pour activer une opposition qui ne demande que ça l'année du lancement d'un nouveau plan ours !

Ugatza, ouvre les yeux...

Pour info, le rapport d'expertise du MNHN de 2013 dit :

"Le massif des Pyrénées bénéficie déjà de nombreux dispositifs de protection concernant l'habitat (...).

L'intervention sur les habitats dans les Pyrénées est donc aujourd'hui suffisante. Il n'est pas nécessaire de renforcer ces protections." (p.17 et 18)

Du point de vue de l'ours bien entendu.

Ca ne te convient pas ?

Mais si tu parviens à recréer les réserves Lalonde sans compromettre les chances de futurs lâchers, je signe évidemment !

Je répète que Canelle et Claude ont été abattues sur le territoire de ces réserves qui étaient judicieusement placées du point de vue de la biologie de l'ours.

Attendre de tout avoir avant de bouger, c'est ça ta stratégie, Ugatza ? Et c'est moi que tu qualifie d'utopiste (vive l'utopie, l'utopie ou la mort disait Dumont, moi j'assume mes utopies, elles mes sont vitales !)

Pour la chasse, une autre manière de faire existe et elle fonctionne en Haute Garonne, avec un risque zéro qui n'existe nulle part et dont l'impact dépend avant tout du nombre d'ours, d'où la priorité sur l'augmentation de la population et non sur la remise en action de ces réserves.

Répondre 02 mai 2014 à 21:17

2

Ugatza a dit...

Je maintiens que pourtant ni le FIEP, ni FERUS ne réclament aujourd'hui leur rétablissement (voir les derniers courriers aux ministres) alors qu'elles réclament de nouveaux relâchers notamment en Haut Béarn. Cette mesure devrait pourtant accompagner de nouveaux relâchers.

Une preuve:

http://www.ferus.fr/wp-content/uploads/2013/12/Note-pr%C3%A9paratoire_Philippe-Martin_Ferus_Pays-de-lours-Adet_101213.pdf

Répondre 02 mai 2014 à 20:07

3

Afieux a écrit en réponse à Papours...

Pour les réserves Lalonde et leur abrogation, ce fut une négociation entre Michel Barnier, un temps à l'environnement, et Lassalle qui se vendre ses mensonges IPHB au premier nommé et berné tout le monde. Barnier était venu dans les Pyrénées pour signer dans le même temps la réintroduction à Melles avec André Rigoni qui pilotait alors le dossier.

Dans son voyage en Béarn Barnier était accompagné par Bayrou en soutien de Lassalle et lors d'une halte en Ossau les éleveurs en signe de bienvenue lui avait offert, un fromage ...

Les engagements de l'Adet ont été tenus avec les lâchers à Melles et pour l'IPHB on connaît la suite de l'escroquerie du marchandage qui suit.

Répondre 02 mai 2014 à 19:47

4

Papours a dit...

Ugatza, tu te complais à nouveau dans l'interprétation outrancière, libre à toi. Par exemple, le message qu'il me semble très important de délivrer à l'opinion, je te l'ai expliqué ici mais évidemment pas en des termes adéquats pour toucher tout le monde, ça demanderait un travail spécifique ! Et oui, entre le yaka et le faire, il faut travailler, si possible pas seul, il faut du temps pour cela ! tu m'excuseras de ne pas être à ta disposition (de même pour répondre aux questions que tu choisis : je ne suis pas chez le procureur ici !).

Tu préfères à chaque fois choisir un point (dont tu transformes la destination : un message au public non finalisé et incomplet) puis tu le montes en épingle comme pour élargir nos désaccords. Très bien, continue comme ça, encore une fois, tu iras très loin avec cette manière de traiter ton interlocuteur.

Je me demande sur quelle planète tu vis : ainsi, comme ça, au NPA tout est public ! Non mais tu rigoles ou quoi ? Dans les syndicats aussi ? Arrête de jouer aux extra-terrestres s'il te plaît, ça devient ridicule.

Autres erreurs, le FIEP n'existerait presque plus ? C'est une plaisanterie ?

Pour ce qui est de Cap-Loup, quand tu travailles avec des partenaires associatifs et qu'il y a une demande (tout à fait compréhensible) de ne rendre public ce qui est fait que lorsque on est certain que c'est faisable, je me vois mal en faire des tartines pour te faire plaisir en commentaires de la Buvette et rompre la confiance qui permet justement de travailler à plusieurs associations. D'autant plus que je n'ai joué aucun rôle direct dans la mise en place de Cap-Loup bien qu'informé régulièrement dans un processus démocratique associatif banal : j'aurais dû selon toi prendre les infos confidentielles qu'on me donne comme telles et les diffuser publiquement ici ??? Evidemment que j'assume à 200% de ne pas agir ainsi, comme n'importe quelle personne sensée le ferait il me semble ! A croire que tu n'as jamais travaillé avec d'autres groupes que... toi même.

Pour les éleveurs, ce n'est aucunement Pastoraloup qui fait perdre son cap à Ferus quant à ce qu'il faut dire et faire vis à vis de l'élevage, l'histoire de Ferus et ce qu'elle dit et fait depuis des années en est la preuve. Tu refuses de le reconnaître, c'est ton problème. Ça te dirait d'aller chercher des poux ailleurs ?

Si Ferus se conduisait comme un syndicat agricole, ça fait longtemps que nous aurions été nombreux à claquer la porte !

Pour finir, tu fais partie des associations qui signent CAP-LOUP et tu acceptes ce qu'on y lit sur le

pastoralisme ? Il va falloir que tu m'expliques ce grand écart... Si tu avais travaillé avec toutes ces assos, jamais tu n'aurais accepté ce qui y est dit sur le pastoralisme. Ça ferait une asso de moins. Et tu parles de travail commun ? Aterris, Ugatza, aterris !

Sur les réserves Lalonde, tu sous-entend que les assos auraient accepté leur disparition ? Contacte directement les historiques associatifs et demande leur, ça vaudra mieux que tes allégations pour le moins étonnantes pour rester gentil. Les protagonistes de l'époque devraient apprécier ce genre de mise en cause.

L'échange entre ces réserves et l'IPHB, c'est bien entendu entre l'Etat et la clique de Lassalle qu'il a eu lieu, je n'ai jamais mis en cause les assos dans cette sinistre tractation. ! Toi oui ?

C'est pas difficile à comprendre : la paix sociale dans les vallées (= la fin des réserves Lalonde), contre la gestion de l'ours localement avec cette usine à gaz qu'est l'IPHB.

Les assos n'ont eu comme seul choix que celui d'y siéger ou pas. On en a assez parlé.

Répondre 02 mai 2014 à 15:39

5

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

1) Sur le fonctionnement associatif (et pour en terminer, car je vois que tu refuses l'évidence : ce que tu dis sur le NPA est faux, je suis bien placé pour le savoir et je suis plutôt bien expérimenté sur les syndicats et les associations aussi), ce n'est pas que je ne comprends pas, c'est que nous ne sommes pas d'accord. D'ailleurs il n'a jamais été question ici de décider quoi que ce soit, mais de dire ce que nous pensions. Les décisions se prennent ailleurs. J'ai bien noté que tu refusais de parler publiquement de ce qui était en train de se discuter : c'est un choix, pas une nécessité absolue.

Je te fais remarquer d'ailleurs que nous avons bien plus discuté de ce qui avait **déjà** été fait que ce qui allait être fait (ou pas). C'est-à-dire du bilan et de faits publics et connus de tous, vérifiables par tous.

Tu nous promettais qu'il y allait avoir « de l'action » et que la préparation de cette action devait être « protégée » en étant tenue secrète.

Qu'y a-t-il eu depuis des mois ?

La création de Cap Loup...

C'est ça que nous aurions pu « empêcher » alors que tout le monde est d'accord pour s'unir ?

Nous ne nous sommes pourtant pas privés de discuter de la volonté de s'unir et sur quelles bases.

Nous pouvons remarquer l'absence de FNE.

Voilà qui illustre bien le lien étroit qui existe entre une stratégie (ici la cogestion) et les choix que l'on fait : privilégier les « partenaires » malgré les signes très clairement négatifs qu'ils donnent au détriment des objectifs.

2) Sur la mort du pastoralisme.

La « cohabitation » est possible techniquement. Les moyens de protection sont assez efficaces pour dissuader les attaques et les réduire encore.

Ce sont les éleveurs qui n'en veulent pas.

Ils ne se privent pas de le dire. J'en prends acte. J'observe que la tendance est au recul dans l'élevage et je m'en réjouis.

De cette façon, le problème (pour ce qui concerne les éleveurs) sera de toute façon réglé : le Loup n'aura plus à cohabiter avec eux.

Il pourra « habiter ».

Mais je ne suis pas, pour autant, partisan de « tuer » l'élevage : simplement de cesser de l'aider.

Cette aide sème la confusion : d'abord, elle fait croire (alors que c'est faux) que l'intérêt général et les intérêts particuliers se confondent.

Ensuite c'est une aide apportée à des ennemis déclarés du Loup.

Les protecteurs se trouvent ainsi soumis à des contorsions permanentes, à une double contrainte.

Il s'agit d'injonctions contradictoires : protéger le Loup ET les éleveurs « pour protéger le Loup ».

Elles font perdre contact avec la réalité : les éleveurs veulent la peau du Loup.

En protégeant les éleveurs, on ne protège pas le Loup.

Au contraire.

Les faits, la réalité sont là pour le prouver.

Cette incohérence fait perdre toute crédibilité et décourage les bonnes volontés.

Pastoraloup ne peut que renforcer l'idée que les éleveurs **n'ont pas les moyens** de garder leurs troupeaux, alors que les protecteurs demandent la garde des troupeaux les éleveurs.

Si aide (n'ayant rien à voir avec le Loup) à des éleveurs il peut y avoir, il faut que trois conditions soient réunies et sérieusement vérifiées:

-Que l'élevage soit la seule source de revenus.

-Qu'il n'y ait pas de reconversion possible (âge de l'éleveur).

-Qu'il y ait des contreparties environnementales.

Il ne s'agit pas bien sûr pas d'aide associative venant des protecteurs du Loup, mais de l'Etat.

3) Sur les réserves Lalonde.

Je n'ai fait que rappeler qu'elles n'ont pas été rétablies par Mme Voynet et Mr Cochet. Alors que José Bové n'a aucune responsabilité politique et n'a fait que des déclarations montrant que son « écologie » n'est qu'un environnementalisme digne d'un Lacube.

Mais j'ai beau chercher dans mes souvenirs de lecture, pas une fois depuis longtemps je n'ai vu que les assos demandaient leur rétablissement dans tous les courriers et lettres ouvertes adressées aux ministres, ou même aux candidats.

Pourtant de telles réserves (une par ours(e)) sont indispensables à la sécurité et la tranquillité nécessaires pour la reproduction et l'éducation des ourson(ne)s. Bien des mésaventures advenues aux ours relâchés et leurs descendants auraient pu être évitées, ou rendues bien plus difficiles.

Tout se passe comme si tout cela faisait partie de « l'échange » dont tu parlais (toi ou christb64).

Le projet venait pourtant de JJ Camarra et avait le soutien du FIEP et d'Artus.

4) Ce que dit FERUS (et disait le FIEP qui n'existe pratiquement plus) sur les éleveurs est largement contredit par ses actes.

5) D'autres associations, plus petites que FERUS trouvent les moyens de s'adresser à tous les citoyens », parce que leur cause n'est pas « locale ».

6) Pour le 6 ème point, il faut que je te cite intégralement :

Papours a écrit :

« 6 - Ce que je veux dire à l'opinion ? Par exemple qu'on ne préserve pas les prédateurs pour respecter Berne ou Habitat qui ne sont que d'indispensables outils juridiques, mais pour contribuer à augmenter la naturalité partout où c'est possible, dans des écosystèmes restaurés ou préservés, avec un idéal d'écosystèmes fonctionnels, autonomes et donc aussi complets que possible.

Ceci face à 7 milliards d'habitants dont l'élevage et les pastoralisme.

C'est un projet de société voire de civilisation. Il faut obtenir l'adhésion massive de la population pour le mener à bien.

Dire cela, c'est remettre le pastoralisme subventionné à sa juste place. »

Et c'est toi qui dis que je manque de confrontation directe avec les gens ! lol

Ce que tu dis là est incompréhensible, même en y mettant de la bonne volonté.

Qui (hors de notre petit cercle) connaît ce néologisme , la « naturalité » ?

Même FERUS n'en parle pas.

Mais je trouve que c'est en opposition à la fois avec ce que tu défends contre moi, et avec les actes et l'objet social de FERUS.

Bref, tu n'as évidemment pas grand-chose à dire à l'opinion.

A part un discours utopique qui ne leur demande qu'à rester spectateurs.

Face à la « naturalité », quelle est la juste place du pastoralisme (subventionné ou pas) ?

Répondre 02 mai 2014 à 14:37

6

Papours a dit...

@Afiex, entièrement d'accord avec ton analyse. Sauf que je ne suis hélas même pas certain que la position anti-loup de Bové fasse "fracture" au sein d'EELV...

En tout cas, je les boycotte aux européennes, c'est certain.

@Ugatza,

1 - on est bien d'accord, il ya un truc que tu ne comprends absolument pas dans le fonctionnement politique et associatif. Si pour toi le fait que le NPA publie toutes les motions de toutes les tendances stratégiques est suffisant pour montrer que ce que fait le NPA est en permanence transparent, on peut en rester là... réfléchis deux secondes quand même ! a ton âge, je n'imagine pas que tu sois d'une aussi grande naïveté ou bien tu n'a jamais fréquenté réellement les milieux politiques (ou alors ils t'ont tellement ébloui que tu n'as rien vu...). Ces documents des différentes tendances c'est un travail abouti. Evidemment public ! Le plus important, c'est ce qui a été fait en amont et qui évidemment, et c'est absolument légitime, n'est pas public ! Et puis c'est tout le reste du fonctionnement du parti (ou de l'asso) le reste de l'année, hors congrès !

Les associations aussi publient des documents publics avant leurs AG, il peut y avoir des motions, des propositions de modifications des statuts, etc... Tout ceci est public. Pas nécessairement le travail en amont. Par contre, et là on est bien d'accord : les assos en général, ne travaillent pas assez leur stratégie, ne se remettent pas assez en question à ce sujet, que ce soit asso par asso ou entre elles en inter-asso. La dynamique inter-asso actuelle va faire évoluer ça positivement de fait : chaque asso est obligée de se positionner donc de réfléchir à ces sujets.

2 - Ensuite, tu dis distinguer ton discours et ta stratégie mais tu étales ta stratégie ici publiquement ! Tu as bien dit ici que tu es pour la mort du pastoralisme et que pour toi la cohabitation est impossible ?

Il y a des éléments stratégiques publics, d'autres non et cela depuis que le monde existe quand même...

3 - Après, je ne comprends pas ta fixation sur les réserves Lalonde : bien sûr qu'elles étaient indispensables à la préservation de l'ours en Béarn, évidemment, les assos l'ont toujours dit. Ce n'est pas pour rien si Claude et Cannelle, les deux dernières femelles, ont été flinguées sur le territoire même de ces réserves mortes !

Jamais les assos ne se sont accommodées de la suppression de ces réserves.

Il fallait donc attendre la remise en place de ces réserves (bon courage même si ça reste indispensable à mon avis) avant de lâcher des ours en Pyrénées centrales ? T'es un vrai béarnais toi ! (humour...) On aurait o ours en ce moment et bonjour la difficulté pour convaincre de recréer un population à partir de o !

4 - Autre point : tu trouves que les assos ne disent pas clairement que les éleveurs (à travers la FNSEA, la Conf, les asos anti-prédateurs, les menteurs sur les estives, etc...) veulent faire disparaître les prédateurs ? Que le pastoralisme n'est pas la panacée en terme de biodiversité et même qu'il peut abîmer les écosystèmes. Qu'est-ce qui te faut ? Relis les communiqués de presse, la brochure inter associative etc...

Jamais les assos n'ont été aussi claires sur les débordements de l'élevage.

Je refuse de parler "des " éleveurs ou de "l'" élevage. Il y a une diversité, certains cohabitent, d'autres pas, certains sont des menteurs et manipulateurs, d'autres pas, certains des profiteurs, d'autres sont honnêtes. Je refuse l'amalgame avec qui que ce soit et quelque population que ce soit (c'est la base du racisme d'ailleurs de taper sur un groupe sans distinction).

De même, c'est tout bonnement faux de dire "les" chasseurs sont contre l'ours. Ceci dans chaque département individuellement et même avec un fédé (31) qui accepte et assume totalement sa position, dans le discours et dans les actes en y mettant les moyens.

5 - "Parole d'Ours" informe les pyrénéens et les visiteurs. On touche à peu près 50% de chaque. Si tu as les moyens de monter un tel dispositif au niveau national et hors Pyrénées, vas-y, fonce ! (YAKAFAUKON toujours et encore...) Pour mon asso (Ferus) les moyens d'info nationale, ce sont les communiqués de presse, le site internet, la Gazette des prédateurs, les stands associatifs dans les différentes régions, les actions des réseaux locaux (crées-en donc un là où tu vis !).

6 - Ce que je veux dire à l'opinion ? Par exemple qu'on ne préserve pas les prédateurs pour respecter Berne ou Habitat qui ne sont que d'indispensables outils juridiques, mais pour contribuer à augmenter la naturalité partout où c'est possible, dans des écosystèmes restaurés ou préservés, avec un idéal d'écosystèmes fonctionnels, autonomes et donc aussi complets que possible.

Ceci face à 7 milliards d'habitants dont l'élevage et les pastoralismes.

C'est un projet de société voire de civilisation. Il faut obtenir l'adhésion massive de la population pour le mener à bien.

Dire cela, c'est remettre le pastoralisme subventionné à sa juste place.

Suffit pour aujourd'hui : fait beau dehors ;-)

Répondre 01 mai 2014 à 11:26

7

Afieux a écrit en réponse à Papours...

@Papours

Je suis d'accord avec toi sur le fait que les associations qui oeuvrent pour la protection de l'ours font ce qu'elles peuvent et surtout avec leurs maigres moyens face à une hostilité politique de responsables locaux qui font essentiellement du clientélisme politicien .

L'opinion publique est sans doute versatile parce que c'est dans la nature humaine mais globalement le citoyen lambda évolue progressivement dans l'acceptation des messages de l'écologie (transition énergétique , énergies renouvelables etc ..) . Ces messages sont de plus en plus présents , qui aurait dit il y a 5 ans que la campagne des municipales à Paris aborderait de façon insistante la mobilité électrique , personne alors ne l'imaginait dans de telles proportions . Aussi même en tenant compte de la versatilité de l'opinion , tu le sais très bien pour avoir animé l'opération parole d'ours , la majorité des gens acceptent l'idée de la présence des GP à condition qu'ils soient correctement informés .

Le problème des GP est qu'il se situe au croisement de deux conceptions de l'écologie , une conception dite "naturaliste" où la protection de l'animal , de la biodiversité et des espaces sauvages sont au premier plan et en face une écologie dite "soixantehuitarde" où au contraire c'est l'éleveur du Larzac et ses chèvres qui devient l'emblème d'une écologie domestiquée et agricole .

L'opinion publique est partagée entre ces deux représentations qui sont d'ailleurs présentes au sein d'EELV avec l'écologiste soixantehuitarde du Larzac tête de liste dans le Sud ouest .

L'exemple de cette fracture au sein d'EELV illustre parfaitement ce dilemme qui existe également au sein de la population française , comment en serait-il autrement ?

Cette fracture existe aussi au sein de la classe politique française mais avec une prédominance nette et dominante de la représentation de l'écologie agricole chère à J.Bové , la représentation politique étant sous la

coupe des lobbies agricoles et de la chasse .

Aussi la responsabilité de la situation de l'ours en France , même si elle est partagée , est surtout le fait de la politique et notamment du parti socialiste dans les Pyrénées . A chaque étape du blocage de la situation , on trouve retrouve l'action politique du parti socialiste et de ses élus , même dans le Béarn de Lassalle où l'action d'un maire socialiste en vallée d'Ossau fut particulièrement délétère pour les derniers ours pyrénéens .

Les considérations sur le rôle des associations ne peuvent être que relativisées et secondaires face à l'hostilité de cette classe politicienne dont l'action est assez ignoble face à l'opinion publique en tentant d'imposer une idéologie de destruction de la nature sauvage pour de bas motifs électoraux .

Répondre 01 mai 2014 à 09:20

8

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

Et encore le même refrain, basé comme d'habitude, sur ce que je n'ai pas dit.

Je n'ai pas dit que les assos ne sont pour rien dans le nombre d'ours qui survivent dans les Pyrénées.

Pour les loups par contre, je l'affirme: ce n'est que leur dynamisme et leur prolificité qui expliquent déjà leur arrivée (c'est incontestable) et leur développement ensuite.

C'est aussi (et surtout)leur statut d'espèce peotégée.

Les tribunaux ont fait le reste, ainsi que d'autres assos (ASPAS, FRAPNA)...

J'ai dit que les assos ne peuvent garder dans leur bilan les ours d'origine slovène et s'en glorifier **quand Ursus Arctos Pyrénéaicus a disparu**.

Et oublier le rôle de la suppression des réserves Lalonde et la création de l'IPHB.

J'ai beaucoup entendu certains se défouler sur José Bové, mais personne à l'époque sur Dominique Voynet et Yves Cochet, qui n'ont(excusez du peu):

- procédé à aucun nouveau relâcher.
- pas rétabli les réserves Lalonde.
- pas dissous l'IPHB.

Sans doute parce qu'il fallait "traiter" avec elle puis lui, alors que José Bové n'est pas ministre.

Concernant l'opinion, je souligne ta méfiance quand tu la qualifie de versatile. Elle est pourtant assez constante depuis au moins 1981.

Je ne suis pas non plus partisan d'un DISCOURS radicalement antipastoral, mais pour l'information de l'opinion.

1) Les moyens de protection ont fait leurs preuves: les éleveurs et les chasseurs continuent de vouloir la peau de tous les GP.

Ce n'est pas une opinion, c'est un fait.

Il n'est pas plus neutre de cacher que de divulguer.

Si on ne dit pas que les éleveurs veulent faire disparaître les GP, alors comment faire comprendre la situation de ces trois espèces (et de beaucoup d'autres)?

C'est la trouille de voir l'opinion défendre les éleveurs qui te fait dire qu'elle est versatile?

2) Où va l'argent public des plans Ours et Loup?

Combien coûte le pastoralisme?

Où sont les contre-parties?

3) Quel est l'impact écologique, quelles sont toutes les conséquences du pastoralisme?

Parole d'Ours, c'est dans la zone à ours, n'est-ce pas?

Que dit on à tous les gens qui n'y viennent pas? Ils ne sont pas

Pour ce qui est du "secret" chez les MR, sache que TOUS les textes de Congrès ou discutés en CPN qui traitent de stratégie (et d'autres questions) écrits par des tendances diverses sont PUBLIES dans l'hebdo du NPA. TOUS.

Rien n'est secret.

La preuve est sur le site.

Quand tu dis "à d'autres", je suis d'accord. Les idées reçues te suffisent.

Pour finir, je constate que personne n'a vraiment répondu à ma question (sauf à répéter que la situation est favorable.

A se demander pourquoi on s'inquiète.

J'en ajoute une autre.

Tu dis, Papours, que tu admetts que (je te cite)"les assos ne s'appuient pas assez sur l'opinion."

Alors question: pour lui dire QUOI?

Répondre 01 mai 2014 à 00:18

9

Papours a dit...

Pour terminer : je suis d'accord avec toi, Ugatza, les assos ne s'appuient pas assez sur l'opinion. J'essaye de le dire régulièrement et de peser comme je peux pour cela. Je répète que les assos sont débordées de boulot, toutes, qu'elles ont peu de moyens mais que ce sont les bénévoles qui les font vivre. Alors avant de critiquer, on EST bénévole. C'est mon point de vue, c'est une question de correction élémentaire pour moi, je suis désolé.

Pour revenir à l'opinion, oui il faut s'appuyer dessus, mais en sachant qu'elle est versatile et qu'il lui suffit de peu (ton discours vigoureusement antipastoral par exemple !) pour qu'elle prenne fait et cause pour un pastoralisme idéalisé et contre les prédateurs !

Tu ne me crois pas ? 5 ans à discuter avec les passants de l'ours dans les Pyrénées 10 à 20 jours par an du matin au soir ("Parole d'Ours") m'ont beaucoup appris sur l'opinion, ses nuances, ses structures. Par exemple, l'âge des personnes fait beaucoup dans l'acceptation d'une mobilisation de la société (donc d'une partie de leurs impôts...) pour la Nature. Pour les plus jeunes, c'est évident, ils le comprennent et l'acceptent d'emblée. Pour les plus anciens, c'est moins bien accepté : on ne paye pas un type à "surveiller les ours" disent-ils ! Il y a plein d'autres nuances et il ya même des éleveurs et bergers ou d'autres ruraux qui nous font des révélations à peine croyables ! (pas des révélations anti-ours justement, au contraire !).

Mais c'est vrai que toi seul sais...

Chiche : tu viens me voir cet été une journée entière sur "Parole d'Ours" et on en reparle ?

P.S : arrête de croire que je suis un amateur des "secrets", c'est ridicule ! Il y a tout simplement que dans le combat que nous menons (et toi avec!), il y a des dimensions stratégiques évidentes qui ne s'étalent pas en public. C'est comme cela depuis la nuit des temps, je ne comprends pas qu'on ne comprenne pas cela.

Vraiment... Et c'est encore moins compréhensible de la part d'un marxiste strotskyste comme tu as l'honnêteté de te réclamer (je ne suis ni l'un ni l'autre). Tu ne vas pas me dire que vous n'avez pas l'habitude des combats et de la stratégie et me soutenir que la stratégie se débat en public ? A d'autres ...!!! Je vois bien Krivine ouvrir ses réunions internes au grand public... c'est risible ! Je répète : à d'autres...

Répondre 30 avril 2014 à 23:06

10

Papours a dit...

C'est bien Ugatza, continue de trancher à la hache sans rien écouter sinon toi même, tu iras loin.

Tu as raison, s'il y a 25 ours et 250 loups en France, les associations n'y sont absolument pour rien et sûrement que si elles n'avaient pas été là, d'Artus au FIEP, en passant par la SEPANSO, les FRAPNA, FNE, l'ASPAS, le WWF et toutes celles que j'oublie, il y aurait sûrement 2500 loups et 250 ours dans notre pays !

J'ai beau essayer de reprendre avec toi, c'est à chaque fois la même chose et c'est caricature sur caricature, aucune nuance, tu défonces tout et tout le monde. Tant pis. Continue de te faire plaisir, pour moi ce n'est pas comme ça que ça peut avancer.

Ce qui est certain pour moi : personne ne peut travailler avec toi tant que tu fonctionnes comme cela.

Or, s'associer (d'où le terme "association") pour entendre d'autres sons de cloche, c'est indispensable. Tu ne peux pas avoir des avis aussi tranchés sur tout sans t'en remettre à tes pairs et les écouter un minimum au lieu de les défoncer en permanence.

Passe malgré tout un bonne semaine.

Répondre 30 avril 2014 à 21:51

11

Ugatza a écrit en réponse à Christb64...

On peut "traiter" (passer des traités) avec tout le monde.

Du moment qu'on a un rapport de forces qui le permet.

Sinon, bien sûr, on n'est pas "écouté" et on est volontiers "oublié".

C'est ce rapport de forces qu'il faut REconstruire.

La première des conditions est de reconnaître qu'on s'est trompé (notamment d'interlocuteur privilégié: l'opinion a été négligée) et ça...c'est pas gagné à vous lire.

Répondre 30 avril 2014 à 19:27

12

Christb64 a écrit en réponse à Ugatza...

Je dis simplement que la conjoncture actuelle du fait des conclusions des rapports du Museum et de l'Oncfs ainsi que de la tenue de l'expo Ours de Toulouse qui est accompagnée d'une couverture médiatique positive, ouvre une fenêtre favorable au dialogue et au compromis avec l'Etat en vue de nouvelles réintroductions lors du Plan Ours 2014...

J'admets que c'est pure spéculation de ma part ...

Mais, ok Ugatza, j'ai bien compris, " on ne traite pas avec l'Etat, on ne traite pas avec les éleveurs, on ne traite pas avec les chasseurs " ... On fait quoi alors ?... On traite avec qui ?... Le PNP, pas la peine de compter dessus, les élus locaux ce n'est pas mieux, quant au soutien des partis politiques et notamment d'EELV (merci M. Bové) on peut toujours rêver, idem pour l' Europe !... Y a t-il quelqu'un avec qui traiter qui ne soit pas un traître ?...

Alors qu'est-ce qu'il faut faire? On s'adresse à qui ? Quels sont les interlocuteurs ?... On se replie pour éviter les erreurs et les remords, on évite de prendre des risques et des responsabilités puisqu'il n'y a personne qui en vaille la peine et on attend de voir, ou on fait quoi?... Concrètement et objectivement?

S'il y a une réponse Cannelito et Néré mériteraient de la connaître !

Répondre 30 avril 2014 à 16:38

13

Ugatza a écrit en réponse à Ugatza...

Et bien sûr je ne vais pas chercher à me rapprocher de ceux qui s'éloignent.

Comme si je ne savais "rien" et comme si "eux" savaient tout.

Répondre 30 avril 2014 à 15:33

14

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

On est bien loin du sujet.

Alors soyons bref.

Les Pyrénées et les Pyrénéens, je connais.

Dans ma famille, il y a eu des bergers.

J'y ai grandi et une partie de mes aïeux est enterrée à Oloron, une autre à Bedous.

Une autre à Bayonne.

Du côté de ma mère, c'est Argelès-Gazost et Cauterets.

Dollo ne peut en dire autant.

Des confrontations directes, j'en ai eu beaucoup (trop), surtout quand ça a chauffé vraiment (suppression des réserves Lalonde et Tunnel du Somport) et j'en ai encore avec les éleveurs qui racontent que les vautours attaquent les troupeaux.

Ce qui me guide, ce n'est pas les boules de cristal, mais les principes (et l'expérience).

Pour l'IPHB, il fallait vraiment être aveugle.

C'est à dire prêt à sacrifier les ours pour ne pas perdre à la fois la face, ce qu'il, (le FIEP) a tout de même fait et ses illusions "cohabitationnistes".

La "ligne juste" contre les faits.

Et je retrouve cet aveuglement chez les cohabitationnistes: vous ne reconnaissez AUCUNE erreur, AUCUNE responsabilité.

Ce qui arrive de "pas bien", c'est soit l'Etat, soient les éleveurs, soient les chasseurs, soit, la faute à "pas de chance" (l'adversité).

Par contre, les ours (et les loups) qui restent, sans VOUS, rien n'eût été possible.

Ce n'est pas aussi simple et manichéen.

Comment expliquer qu'avec une situation aussi "favorable" que celle que décrit Christb64, les GP soient si menacés?

Je parie que personne ne pourra répondre à cette question.

Secret Défense!

Répondre 30 avril 2014 à 15:26

15

Papours a dit...

Ugatz, je fais partie de ceux qui sont très critiques quant à la participation des associations aux comités consultatifs officiels. Ce qui ne veut pas dire qu'il ne faut jamais y aller.

D'autres ont d'autres arguments et ce sont de réels arguments qui tiennent aussi la route.

Je répète que tu manques de confrontations directes réelles (en dehors d'internet) avec des personnes pro-prédateurs argumentant autre chose que tes idées (c'est toute la richesse du débat démocratique associatif).

Pour ce qui est de l'PIHB en 1994, je n'étais pas impliqué, je n'étais qu'un adhérent de base d'Artus qui faisait un maximum d'efforts pour qu'autour de lui un maximum de personnes connaisse la situation des ours dans les Pyrénées et soutienne le combat (je vivais bien loin des Pyrénées...). Ce que je sais de l'IPHB, je l'ai lu, observé et écouté de personnes bien plus impliquées que moi à l'époque.

Revenons au fait d'y siéger ou pas :

Parfois, on doit faire des choix qui sont comme des paris car on ne lit pas facilement l'avenir (même si je sais que tu es très fort et que tu sais toujours avant tout le monde comment ça va se passer ;-). Faire le pari en 1994 qu'il ne fallait pas aller siéger à l'IPHB était assez confortable (c'est toujours agréable de se prendre pour une blanche colombe) mais ça comportait des risques évidents de laisser tout le pouvoir à Lassalle et sa clique et qu'ils s'installent comme seuls interlocuteurs de l'Etat. Je sais bien que c'est ce qui s'est produit. Tu as gagné ce pari comme tu aurais pu le perdre et je comprend que le FIEP et la SEPANSO n'aient pas voulu jouer à ça.

Ils ont perdu leur pari, nous sommes d'accord. Et ils se sont retirés bien tard, d'accord aussi. Et en ont-ils tiré les leçons nécessaires ? C'est ce qui compte maintenant et je laisse chacun y répondre, j'ai évidemment mon idée là dessus.

Quant à l'échange IPHB contre retrait des réserves Lalonde, ce sont les faits (relatés partout, l'un et l'autre, à l'époque) qui montrent que cet échange a eu lieu : l'Etat s'est dit avec beaucoup d'incompétence, qu'il suffisait de décentraliser le dossier ours pour que ça fonctionne mieux. Avec l'appui de ce bonimenteur d'Ollagnon, universitaire parisien qui s'est rapproché de Lassalle, avec l'ancien directeur du centre ovin d'Ordiap (Didier HERVE) comme directeur. Bref, tout pour que ça foire pour l'ours...

Mais encore une fois, le débat d'être dedans ou dehors à cette époque là reste légitime. Je l'accepte en tout cas. Y être restés après, c'est autre chose et c'est un autre débat.

Mais il peut difficilement avoir lieu sans les principaux intéressés.

Je suis certain qu'ils auraient des choses à t'apprendre qui ébranleraient tes propres convictions, certain !

Fais l'effort de te rapprocher d'eux pour SAVOIR réellement au lieu de toujours juger.

Répondre 30 avril 2014 à 14:24

16

Ugatza a écrit en réponse à Christb64...

D'abord, ce n'est pas au "Président" de décider de la stratégie de l'association.

Le président n'est là que pour suivre une stratégie décidée par la base. Il doit être révocable à tout moment.

La stratégie découle directement de cette conception démocratique de l'association.

De quelles GRANDES associations parles-tu?

Moi je n'en connais que des petites (s'occupant de l'Ours).

Tu as raison: ce n'est pas ici le sujet et d'ailleurs je me suis maintes fois exprimé sur ce que je proposais.

Je sais que tu as lu ces sujets.

A homolupusarctos:

Le caractère ironique de cet article, si bien illustré, continue de m'échapper totalement.

Répondre 30 avril 2014 à 11:49

17

Bebet094 a dit...

"toute remarque déplacée ou tout propos mensonger me concernant ou concernant les scientifiques de WEI"

Voilà en effet qui relève surtout de l'intimidation.

Ce qui est risible venant d'une personne qui se permet de tenir des propos pour le moins "déplacés" (pour rester modéré) :

"Il faut des scientifiques pour casser l'aura totalitaire dont les scientifiques se sont entourés pour faire ascendance sur la population et servir leur cause – leur commerce. Pour démonter les mensonges, dénoncer les manipulations, pointer du doigt les abus."

"quand des scientifiques arrivent pour vendre leur sujets d'études – 915 000€ pour faire des études pipeau dans le Parc du Mercantour et sur Canjuers"

A contrario, j'aime beaucoup le "J'ai fait des études en sciences naturelles "in situ", sur le terrain...". (avec une formation initiale en littérature et religion...)

Après le motodidacte, voici donc la moutonodidacte ?

Répondre 30 avril 2014 à 10:41

18

Homolupusarctos a dit...

Bonjour Ugatza,

Je crois que vous n'avez pas compris l'ironie dans ces premières paragraphes. C'est un article un peu ethnographique écrit par une personne qui est fortement POUR sauver ces loups mais qui veut montrer au

monde la difficulté face à une résistance tellement fort dans l'imaginaire local. L'auteur voulait montrer la haine irrationnelle des gens. Avant la dérégulation de la protection de loup aux EU il y avait 1,700 loups dans cette région. A peu près deux ans plus tard il n'y en reste que 300 loups: leurs meutes ont été massacrés: et si la France continue d'écouter des gens comme Brooke, on va voir la même situation ici en France: Vous n'avez pas pensé pourquoi après toutes ces années de présence il n'a pas encore une viable population de loups dans les Pyrénées, comme dans les Alpes ?

Répondre 30 avril 2014 à 10:37

19

Christb64 a écrit en réponse à Ugatza...

Ugatza, bonjour.

Pour sortir des règlements de comptes historiques qui me semblent stériles et considérant ton appréciation prémonitoire et juste de la situation à l'époque qui tourne autour de l'IPHB et du FIEP, j'ai une question à te poser:

- nous sommes aujourd'hui en Mai 2014 , dans un certain contexte socio politique, avec une année où l'ours est positivement médiatisé autour de l'expo de Toulouse, avec les conclusions alarmantes de deux rapports scientifiques sur ses pronostics de viabilité dans les Pyrénées (surtout en Béarn) et où nous sommes à la veille d'un nouveau Plan de sauvegarde du plantigrade ; imaginons , Ugatza, que tu sois Président d'une des deux grandes Associations de sauvegarde de l'ours , quelle serait aujourd'hui ta politique, ta stratégie et ton plan d'action pour assurer la réussite de cette année 2014 qui s'annonce capitale pour le destin de l'ours dans les Pyrénées ? Précisément ?

Merci pour ta réponse et bien cordialement.

Mais je m'aperçois qu'on a dérivé du sujet loup vers le sujet ours alors peut-être n'est-ce pas le lieu pour une telle réponse ?... Alors à l'occasion, ne doutant pas de ton engagement sincère pour l'ours, j'aimerais bien connaître ton avis et ce que tu imagines comme stratégie ...

Répondre 30 avril 2014 à 10:21

20

Ugatza a écrit en réponse à Homolupusarctos...

Je comprends bien l'Anglais:

Il s'agit d'un article encourageant à commettre un acte illégal:

Son titre:

"Comment tuer un loup"

Je résume: en utilisant des munitions perforantes blindées: en le blessant pour qu'il souffre et aille mourir plus loin, ce qui évite au braconnier de cacher la carcasse.

De plus si on la trouve, vu le type de munition employée, pas de balle dans le corps

"The second advantage is that, if you're hunting illegally (out of season, at night with a spotlight, or on land where you shouldn't), there is little forensic evidence for game wardens to gather. No bullet will be found in the cadaver. Most importantly, the animal will have traveled some distance from where it was shot, so that tracing the site of the shooting is almost impossible."

Le reste consiste dans les débilites habituellement professées par les "régulateurs" de "nuisibles" sur l'abondance du gibier (ici les cervidés américains).

Répondre 30 avril 2014 à 09:59

21

Homolupusarctos a dit...

Cette problématique n'est pas qu'ici bien sur. Voici, un article qui parle très bien de la situation à Idaho par rapport les loups et qui montre comment c'est similaire d'ici en France. Je suis désolé mais c'est en anglais: bonne lecture si vous en pouvez.

http://www.vice.com/en_uk/read/how-to-kill-a-wolf-0000259-v21n3

Répondre 30 avril 2014 à 09:34

22

Ugatza a écrit en réponse à Ugatza...

J'oubliais:

Papours a écrit:

"APRES COUP, c'est (beaucoup trop) facile de dire que la SEPANSO et le FIEP ne devaient pas siéger à l'IPHB, là encore, c'était un risque important à prendre et je comprends que ni l'une ni l'autre ne l'aient pris à l'époque.

Les condamner pour ça c'est faire dans l'anachronisme historique : je dirai facilement aujourd'hui qu'à leur place, jamais je n'aurais accepté de siéger aussi longtemps dans cette honteuse mascarade qu'était (qu'est toujours hélas!) l'IPHB. Mais j'ignore si en 1994 j'aurais pris le risque de laisser ces "locaux" avoir les mains libres sur l'ours sans m'en mêler de l'intérieur..."

Pourquoi APRES?

Moi je l'ai fait tout de suite.

Dès que le FIEP a annoncé sa participation, j'ai déchiré ma carte et n'ai plus jamais réadhéré.

Pas d'anachronisme ou d'Histoire refaite après coup.

Je pense que j'ai eu raison.

Répondre 30 avril 2014 à 01:38

23

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

Je veux dire par là ce que j'ai écrit.

Je n'ai moi, jamais entendu parler d'un tel échange (j'emploierai plutôt le mot "marchandage") ni dans "Ours et nature" (bulletin interne d'Artus) ni dans les "nouvelles Ours" (bulletin interne du FIEP), ni dans la Gazette des GP.

Quand je vous entends parler de la vingtaine d'ours qu'il y a aujourd'hui dans les Pyrénées, c'est "grâce aux assos" et vous ne soufflez mot de cet "échange"

Qui l'a consenti?

Avec quel mandat?

A moi (et il a mieux valu, car il aurait été corrosif) personne n'a demandé mon avis!

Qui ne l'a pas dénoncé?

La situation de l'Ours (notamment en Haut Béarn) n'est pas un échec pour l'Etat, car il n'a jamais eu d'autres objectifs que celui de maintenir la population d'ours sous perfusion et celui d'abandonner sa gestion, c'est à dire sa responsabilité.

C'est donc bel et bien l'échec de la stratégie suivie par les associations.

Stratégie que les protecteurs s'entêtent à poursuivre, attendant sagement les "bonnes" décisions de la Ministre, pour chanter "cocorico" ...ou pour pleurnicher et crier à la "trahison".

Tous les ennemis des GP (nous en avons là un exemple) se mobilisent, s'organisent, agissent.

Ils savent qu'ils sont en guerre.

Et obtiennent des résultats.

Nous...on est derrière la ligne Maginot de notre esprit 'd'ouverture".

Répondre 30 avril 2014 à 01:31

24

Papours a écrit en réponse à Ugatza...

Ugatza, que veux-tu dire par là :

"Et vous (les "cohabitationnistes") séparez la suppression des réserves Lalonde et la création de l'IPHB de ces relâchers."

1 j'ai toujours pensé, entendu, lu, dit et écrit que l'IPHB a été créée en échange de la suppression des réserves Lalonde (ça peut être considéré comme un fait historique)

2 - les lâchers de 1996-97 en Pyrénées centrales ont été possibles d'une part parce qu'il y avait là le "terreaux" favorable (dont les élus locaux) et évidemment d'autre part parce que Lassalle et son IPHB (et même avant l'IPHB bien sur) bloquaient tout en Haut-Béarn (ce sont là aussi des éléments historiques...). Il devenait nécessaire (possible ?) d'intervenir ailleurs sur la chaîne pour l'ours et l'Etat a donné son feu vert. C'est déplorable pour le Haut-Béarn, mais si on avait attendu que ce dernier se réveille, il y aurait aujourd'hui 0 ours en France.

Bien entendu que le Haut-Béarn est un énorme échec collectif. Mais avant tout, un échec de l'Etat et des politiciens locaux.

Après coup, c'est (beaucoup trop) facile de dire que la SEPANSO et le FIEP ne devaient pas siéger à l'IPHB, là encore, c'était un risque important à prendre et je comprends que ni l'une ni l'autre ne l'aient pris à l'époque. Les condamner pour ça c'est faire dans l'anachronisme historique : je dirai facilement aujourd'hui qu'à leur place, jamais je n'aurais accepté de siéger aussi longtemps dans cette honteuse mascarade qu'était (qu'est toujours hélas!) l'IPHB. Mais j'ignore si en 1994 j'aurais pris le risque de laisser ces "locaux" avoir les mains libres sur l'ours sans m'en mêler de l'intérieur...

Répondre 29 avril 2014 à 23:48

25

Baudouin de Menten a écrit en réponse à Lynda Brook WEI...

@Lynda Brook. Vos coordonnées ont été retirées du site, mais sont consultables par ailleurs. Quant aux "remarque déplacée", "propos mensonger me concernant ou concernant les scientifiques de WEI" ou "informations non à propos", je vous invite à préciser votre pensée afin que j'analyse, avec mes (nombreux ;-)) conseils l'opportunité de votre demande, qui me semble être plutôt du registre de l'intimidation. La liberté de presse m'autorise à être critique sur vos travaux prétendument "scientifiques". Une polémique désigne une discussion, un débat, une controverse qui traduit de façon violente ou passionnée des opinions contraires sur toutes espèces de sujets. Pour le reste, voir la notice légale du blog.

Répondre 29 avril 2014 à 12:46

26

Baudouin de Menten a dit...

à propos du manifeste : pour en savoir plus : <http://www.buvettedesalpages.be/2013/12/predateurs-la-commission-garde-habitats-et-propose-une-plate-forme-et-des-actions.html>

Répondre 27 avril 2014 à 21:01

27

Ugatza a dit...

Au fait quel est donc le contenu de ce Manifeste qui émeut tant les éleveurs?

<http://www.paperblog.fr/7110398/creation-du-wolf-education-international-wei/>

Extrait:

Les éléments du manifeste sur la coexistence avec les grands carnivores dans l'Union européenne.

Plusieurs éléments sont considérés comme essentiels :

-Le respect de la législation: La Directive Habitats de l'UE est un instrument juridique approprié pour la conservation et la gestion durable des espèces de grands carnivores dans un état de conservation favorable dans l'UE .

-La reconnaissance de la validité des intérêts multiples : les paysages ont plusieurs fonctions. Les sociétés humaines ont le droit d'utiliser leurs ressources naturelles de manière durable et les grands carnivores sont partie intégrante des écosystèmes européens.

-L'acceptation de la nécessité d'un dialogue constructif entre les parties prenantes : Afin de faciliter la coexistence hommes/prédateurs sur le long terme, les participants s'engagent dans un dialogue constructif à travailler ensemble au niveau national et régional en vue de trouver des solutions communément acceptées aux conflits.

-La nécessité d'une coopération transfrontalière : La grande majorité des espèces de grands carnivores vivent sur des territoires qui dépassent les frontières nationales, la coopération transfrontalière est donc indispensable.

Un engagement:

En s'inscrivant au manifeste, les participants accepteront ces principes de base, mais aussi s'engageront à participer activement au dialogue et à partager leurs expériences. Cet engagement sera également une déclaration de leur volonté à :

-trouver des solutions aux conflits découlant de la coexistence de l'homme et les grands carnivores par le partage d'informations au sujet de leurs propres expériences ;

-écouter et discuter des expériences des autres parties prenantes ;

-accepter que les solutions peuvent parfois être trouvées que par des compromis ;

-être ouvert à accepter, après des discussions approfondies et constructives, certaines pratiques comme des exemples de bonnes pratiques en matière de coexistence réussie ;

-exprimer une volonté de transférer et de tester ces exemples de bonnes pratiques dans leurs propres situations et circonstances.

Les participants seront prêt à consacrer des ressources à la plate-forme :

-libérer du temps/homme pour participer aux travaux ;

-partager l'information ;

-analyser les informations partagées et discuter des positions des acteurs."

Rien de bien nouveau. Il s'agit purement et simplement du cadre de la cogestion qui a abouti...au plan Loup 2013-2017!!!!

Question: le respect de la législation est-il celui de la Convention de Berne et de la DH de la Commission Européenne qui définit le Loup comme une espèce protégée?

Ou bien est-ce le cadre du plan Loup et des mesures législatives qui se préparent contre lui?

De la réponse à cette question dépend de savoir qui trahit qui.

Répondre 27 avril 2014 à 14:22

28

PL a écrit en réponse à Papours...

En accord avec toi, Papours, et Ferus, pour la cohabitation.

En aparté, petite remarque sur le loup : dans le dernier bulletin du réseau loup, dans l'inventaire des indices, une observation visuelle en août dernier, estampillée "retenue", dans ton secteur, à Sentein, au cas où tu ne searis pas au courant.

Répondre 27 avril 2014 à 13:05

29

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

Vu comme ça en effet...pas de problème, hein Papours?

A mon tour de jouer!

Toi tu partages avec cette dame le souci de faire taire: toi au nom du secret "nécessaire", elle au nom de la censure.

Vous êtes "à l'unisson".

Pas de problème.

Ah?

Je ne comprends pas la réalité?

Ne pas tenir compte des faits, ce serait ne pas comprendre.

La réalité est bien celle que je dépeins.

La protection de l'Ours dans les Pyrénées a échoué.

Le fait d'avoir été réduit à relâcher des ours slovènes ne peut être présenté comme une victoire.

D'ailleurs nous en réclamons d'autres et pas seulement pour le Haut Béarn.

Et vous (les "cohabitationnistes") séparez la suppression des réserves Lalonde et la création de l'IPHB de ces relâchers.

Heureusement que les loups sont plus prolifiques, sinon, ils seraient dans la même situation. Ca se verrait plus.

La possibilité technique de la cohabitation a été DEMONTREE,(grâce aux moyens de protection) depuis longtemps.

L'Etat a aidé les éleveurs à s'équiper.

Mais les éleveurs refusent toujours cette cohabitation et combattent politiquement (ou menacent, insultent et agressent) les protecteurs.

Les protecteurs qui les aident (Pastoraloup)ou les soutiennent (voir la présentation de FERUS qui voit dans la défense des intérêts particuliers des éleveurs un des FONDEMENTS de son action).

C'est bien la réalité.

Qui impose d'agir, sans "attendre" et s'en remettre aux décisions de politiciens zélus ou au bon (ou mauvais) vouloir de la Ministre,

Pour combattre ce que veut construire (un lobby international, avec des scientifiques comme caution) Lynda Brook, il faudra changer d'attitude et d'analyse, malgré toute cette bruine de critiques.

Répondre 27 avril 2014 à 12:06

30

Afieux a écrit en réponse à Papours...

Eh oui la buvette gêne et c'est problème général d'internet et de l'expression libre sur tous les continents (Chine , Turquie sans parler de la Corée du Nord) où les pouvoirs en place mettent des censures d'état pour limiter la propagation d'idées subversives ou considérées comme telles .

En France de tels contrôles ne sont pas possibles du moins directement , reste alors l'arme juridique plus ou moins corrélée au pouvoir de l'argent , donc capable de contrôler et retraiter "démocratiquement" le problème . Et l'argent en question , malgré certaines affirmations , c'est surtout l'argent du contribuable qui alimentent les subventions agricoles , sans commune mesure avec les maigres ressources des associations de

protection de l'environnement , que certains d'ailleurs rêvent de supprimer carrément (vieux fantasme de tous les opposants à l'ours bien connus) .

Alors on voit la boucle destructrice contre les GP bouclée : argent , pouvoir de l'argent , lobbies , personnel politique , lois , justice , contrôle de l'information et de la science avec au final destruction du gène démocratiquement accompli .

C'est moins violent qu'en Corée du nord ou en Chine , mais aussi insidieux et efficace et nourri pas mal de tentations totalitaristes .

EELV devrait revoir ces fondamentaux avant d'imposer J.Bové comme tête de liste de l'écologie aux européennes et rester crédible tant sur les fondamentaux de l'écologie que sur sa sincérité à faire de la politique autrement ..

Répondre 27 avril 2014 à 11:08

31

Papours a écrit en réponse à Ugatza...

Ugatza, pas de méprise : tu es à l'unisson avec Linda Brooks sur l'"impossible cohabitation" et sur rien d'autre bien entendu !

Personne et moi non plus ne t'assimile à un anti-loup, bien au contraire, pourquoi cette colère ?

Toi aussi, assume tes idées.

Je ne vois pas ce qui est "à vomir" là dedans, c'est bien ce que tu écris à longueur de messages et aujourd'hui encore : que la cohabitation est impossible "et ne le sera jamais tant que l'élevage existera" viens-tu d'ajouter ! C'est ce qu'affirme Linda Brooks aussi.

On a le droit de ne pas être d'accord avec vous sans pour autant que tu nous dépeigne, comme tu le fais en permanence, comme des personnes "qui aident les ennemis du loup". C'est ce raccourci qui est grotesque pour reprendre tes mots... et qui montre que tu n'as pas tout compris de la situation réelle, je le répète une fois de plus.

Se draper dans rôle de la blanche colombe est vraiment puéril.

Ca suffit pour aujourd'hui.

Répondre 27 avril 2014 à 11:04

32

Ugatza a écrit en réponse à Papours...

A vomir:

Papours a écrit:

"Elle est au moins à l'unisson d'Ugatza et de l'impossible cohabitation !"

Tu assimiles mon point de vue au sien?

C'est grotesque.

"Techniquement" la cohabitation est possible.

Mais réellement, elle ne l'est pas, elle ne l'a jamais été et ne le sera jamais tant que l'élevage existera.

Moi au moins je ne propose pas d'aider les ennemis du Loup et je ne défends pas leurs intérêts particuliers.

Je dis aussi que le pastoralisme est un fléau pour la montagne physique et toute sa biodiversité.

Cette dame est en guerre contre le Loup.

Je propose de le défendre et de cesser la compromission.

Si c'est ça, être à l'unisson... lol

Répondre 26 avril 2014 à 22:35

33

PL a dit...

ça me rappelle un peu les frères Bogdanoff qui dégainaient très vite l'arsenal juridique contre les scientifiques qui critiquaient leur thèse et les faisaient passer pour des imposteurs...

Répondre 26 avril 2014 à 19:58

34

Professeur Tournesol a dit...

@ Lynda Brooks : à partir du moment où on intervient dans l'espace public pour émettre des opinions, et c'est votre cas avec votre pamphlet "Loup, la fin du mythe" il faut forcément s'attendre à ce qu'on vous connaisse (c'est le but) et qu'on vous reconnaisse. On doit même s'attendre à se faire un tantinet brocarder si les spectateurs sont d'un avis contraire. Donc, pas la peine de râler après le barman qui ne fait que son travail d'exploration du monde des brebis et de « tout ce qui tourne autour ». Vous avez voulu tourner autour du bar en jouant à saute-moutons, donc la Buvette vous a repérée. Normal. Alors avant de voir la poutre qui est dans l'oeil de Baudouin, voyez donc votre paille. Comme dit si joliment Pap d'ours, miroitez-vous !

Répondre 26 avril 2014 à 17:52

35

Papours a dit...

Les "conseillers juridiques", le "staff WEI", les "4 avocats du WEI", la NASA ou le FBI bientôt ?

Un lobby et ses moyens, rien de moins... mais rien de plus non plus !

Si Mme Brook a peur de ses idées (si on peut réellement parler d'idées, merci Christb64 de le faire remarquer) qu'elle réfléchisse un peu avant de d'étaler n'importe quoi sur le loup.

Elle est au moins à l'unisson d'Ugatza et de l'impossible cohabitation !

Quelle belle croisade en vue :

"Il faut des scientifiques pour casser l'aura totalitaire dont les scientifiques se sont entourés pour faire ascendance sur la population et servir leur cause – leur commerce." dit Mme Brook ! Wahouh ! Nous vivons sûrement sous une terrible dictature qui tait son nom.

Elle veut aussi agir "Pour démonter les mensonges, dénoncer les manipulations, pointer du doigt les abus."

Une croisade je vous dis, presque du Jean Lassalle en mission... (ne manque que l'allusion à Vichy ...)

Et si elle investissait dans un banal miroir ? (Bebet094 a raison !)

En plus de s'y miroiter, elle verrait les "mensonges", "manipulations", "abus" de ses amis ultrapastoraux et éradicateurs de biodiversité.

Et là, on pourrait en publier une encyclopédie en 25 volumes...

Vous voulez savoir ? Le WEI, un pétard mouillé qui va vite faire Psschhhiiiiiiiiit !

Sauf que... dans un monde gagné par l'insignifiance, la démarche a peut-être de l'avenir. A surveiller... mais sans s'affoler !

Répondre 26 avril 2014 à 16:35

36

Christb64 a dit...

Des naturalistes et des écologistes sensés préserver la nature et la biodiversité qui décident d'autorité qu'il faut supprimer le sommet de la pyramide trophique du cycle des échanges du vivant, de la matière et de l'énergie où règnent les grands prédateurs pour l'araser à l'étage des herbivores continue à me fasciner et à me rendre perplexe!

Que ces gens, sensés protéger et respecter l'environnement naturel, prônent l'élimination du loup, animal symbole du sauvage représentatif par excellence de la nature au profit le plus large du mouton symbole de la civilisation et de la domestication des territoires me laisse sans voix ! C'est une énorme manipulation d'intérêt économique et l'on comprend qu'il y ait des scientifiques et des biologistes pour s'opposer à ce concept de régression de la Nature au profit de l'Homme .

C'est bien dans le cas du loup une raison sociale et économique qui détermine une bonne conscience d'éradicateur. On est loin, très loin du cœur qui dicterait à la conscience ce que doit être l'existence. En ce sens j'aurais trouvé très pertinente la phrase de Marx, citée dans un précédent commentaire, si l'auteur l'avait conclue par l'expression " hélas! " ...

Comme il l'est dit par ailleurs on peut apprécier une fois de plus tout le mal fait par l' exemple " écologique " de M.Bové qui non seulement a donné la ligne de tir mais aura fait en plus des émules dans son propre parti tout en légitimant les actions d'un pastoralisme extrême qui a exclu depuis longtemps toute cohabitation possible avec la Nature. Dès qu'un loup pointe son museau dans un département il faut le tirer ! Merci M.Bové ! Dire que EELV a eu l'outrecuidance de présenter ce triste sire en tête de liste écologiste des Européennes en dit maintenant long sur ce parti ! Personnellement je m'en vais rayer ce nom de Bové de mon bulletin de vote pour le remplacer symboliquement par celui d'Eddard Starck qui porte la bannière du loup !... Pour les Européennes, si comme moi vous ne savez plus pour qui voter alors votez ... Eddard Starck !

Répondre 26 avril 2014 à 15:20

37

Bebet094 a dit...

A propos de propos mensongers, critique bien ordonnée commence par soi-même...

Répondre 26 avril 2014 à 15:10

38

Michel a écrit en réponse à Lynda Brook WEI...

Mais, ma parole, elle va nous faire un caca nerveux...!!

Répondre 26 avril 2014 à 14:23

39

Lynda Brook WEI a dit...

Bonjour,

Conformément aux dispositions de lois sur la confidentialité et du respect des personnes sur le web /atteinte à la vie privée, je vous informe de mon souhait de ne pas utiliser mes coordonnées personnelles sur votre site (<http://www.buvettedesalpages.be>).

Je vous remercie d'avance de bien vouloir retirer, dès aujourd'hui, mes coordonnées personnelles et toute remarque déplacée ou tout propos mensonger me concernant ou concernant les scientifiques de WEI ; notamment sur le lien suivant : <http://www.buvettedesalpages.be/2014/04/creation-de-wei-wolf-education-international.html> .

Ceci vaut pour les commentaires dont vous êtes responsable en tant qu'auteur du blog.

Selon nos conseillers juridiques, les informations ne sont vraiment pas à propos.

Le Staff WEI restera très vigilant.

Cordialement. L.Brook WEI

Répondre 26 avril 2014 à 14:02

40

Papours a dit...

Lynda Brook s'inscrit parfaitement dans "la montée de l'insignifiance" définie par Castoriadis (je préfère de loin son approche critique du marxisme ;-)

Je n'insiste pas, ceux que cela intéresse feront de fructueuses recherches sur la toile en tapant dans un moteur de recherche "Castoriadis Marxisme".

Répondre 26 avril 2014 à 13:04

41

Baudouin de Menten a écrit en réponse à BROOK...

@ Mr BROOK : L'album de photo (public/propriété de Facebook) étant hors ligne, le lien n'a effectivement plus d'intérêt.

Répondre 26 avril 2014 à 12:09

42

BROOK a dit...

Bonjour,

Conformément aux dispositions de lois sur la confidentialité et du respect des personnes sur le web, je vous informe de mon souhait de ne pas utiliser mon image personnelle et professionnelle sur votre site (<http://www.buvettedesalpages.be>).

En effet, vous aurez certainement remarqué que mon image sur le web (personnalité publique dans le monde artistique et non agricole) n'a aucun lien avec vos activités et le contenu de votre blog.

Ainsi, je vous remercie d'avance de bien vouloir retirer, dès aujourd'hui, tout lien de votre blog vers des sites internet me concernant ; notamment sur le lien suivant qui n'est vraiment pas à propos :

<http://www.buvettedesalpages.be/2014/04/creation-de-wei-wolf-education-international.html...> .

L'équipe de production et moi-même sommes vigilants sur ce point.

Cordialement.

Répondre 26 avril 2014 à 11:37

43

U a écrit en réponse à Ugatza...

Pardon Dentayente, c'est à Papours (qui décidemment ne me lâche pas lol) que je voulais répondre.

Répondre 26 avril 2014 à 00:43

44

Ugatza a écrit en réponse à dentayente...

Bah...le boucher pense que manger de la viande tous les jours est bon pour son pogn...la santé.

Il a un avis "scientifique".

C'est vrai, l'Homme est "complexe".

A tel point qu'on a beau lui montrer que la "cohabitation" est possible, il la refuse pourtant.

Mais peu importe pour les rêveurs, "complexes" eux aussi.

Restent les faits: l'Histoire se répète.

Répondre 26 avril 2014 à 00:41

45

dentayente a dit...

Encore une nulle en maths et en sciences nat qui s'autoproclame scientifique ! Où va donc se nicher la frustration et le fantasme.

Répondre 25 avril 2014 à 23:02

46

Afieux a dit...

"L'Europe et les USA sont devenus des laboratoires à ciel ouvert pour étudier la nature : c'est une manne d'argent pour les scientifiques et les naturalistes, qui vivent ainsi de subventions payées par les contribuables"

Ainsi cette Linda Brook est une élèveuse qui milite au niveau européen pour l'éradication du loup (c'est la finalité de son propos). Et puis comme Linda a aussi un grand coeur, elle se préoccupe de l'argent des contribuables dépensé en subventions diverses mais particulièrement en direction des naturalistes non élèveurs. C'est ce qu'on appelle en effet l'impartialité.

Contribuables de tous pays vous pouvez être rassuré, Linda désormais veille sur vos intérêts.

Répondre 25 avril 2014 à 22:05

47

Papours a écrit en réponse à Ugatza...

Mouais... Marx... le déterminisme de l'"existence sociale"...

Ch'uis pas convaincu... (rarement par Marx !)

L'Homme est pour moi bien plus complexe que ce que Marx (et systématiquement ses adeptes) en a fait.

Je préfère :

"L'esprit cherche, et c'est le coeur qui trouve"

De là à dire que le coeur ce n'est que l'"existence sociale"... je ne le pense pas du tout.

Le lien avec la note ? Qu'est-ce qui motive cette Lynda Brook ? Le fait qu'elle est une élèveuse et que pour elle ça prime sur tout (son existence sociale) = thèse d'Ugatza, ou autre chose ?

Pour moi, c'est ça ET autre chose.

Un truc à rechercher notamment dans son imaginaire (certes façonné aussi par son existence sociale, mais pas que !)

Notre tort à tous, pour moi : naturalistes, scientifiques, autres, nous négligeons beaucoup trop cet imaginaire individuel et collectif dans nos analyses sur les opposants, sur l'Etat et ses décideurs... etc...

Je sens que la plus grande part de l'opposition à la naturalité (donc aux prédateurs, pour moi c'est la même chose) est à rechercher dans cet imaginaire (hélas partagé par bon nombre de membres d'APN !).

Qui travaille là-dessus ? Pas assez de vrais penseurs à mon avis

Répondre 25 avril 2014 à 21:26

48

Ugatza a dit...

C'est très tendance en ce moment les "naturalistes" (ou les scientifiques"...ELEVEURS.

Des répliques de l'écologie de José Bové?

"Ce n'est pas la conscience des hommes qui détermine leur existence, c'est au contraire leur existence sociale qui détermine leur conscience." disait Marx.

Lynda Brooke est donc une élèveuse qui voudrait se servir du naturalisme pour promouvoir son activité, destructrice de nature.

C'est au nom de l'écologie que l'on voudrait détruire, urbaniser, anthropiser, moutonniser.

Un naturaliste ne peut (sauf en cessant de l'être) se prononcer pour ou contre une espèce sauvage.

Par contre il peut être contre la destruction de milieux et d'espèces comme éléments d'un système qu'il étudie.

Répondre 25 avril 2014 à 17:51

49

Papours a dit...

Je retiens ce passage pour les européennes :

"Lors de cette AG, E&M a obtenu un soutien important : celui de Colette Charriau, conseillère régionale EELV.

« Je prends acte aujourd'hui de la gravité de la situation et m'engage à être votre relais au conseil régional »,

a-t-elle déclaré aux élèves présents à Sisteron. « Elle a compris l'importance de notre filière économique dans la région et se fera notre porte-parole », se félicite Yves Derbez, président d'E&M. Daniel Spagnou, maire de Sisteron, et Pierre Martin-Charpenel, maire de Barcelonnette, ont également confirmé leur soutien à l'association."

Ou comment des écolos incultes se font avoir come des bleus par le lobby ultrapastoral ! Merci Bové d'avoir ouvert la boîte de Pandorre...

Répondre 25 avril 2014 à 17:08

50

ours résistant a dit...

Et revoici, Lynda Brook, sciences nat... autoproclamée scientifique dans son jardin, les loups étant venus gambader sur la pelouse, dans son quartier résidentiel!

Encore une caution sérieuse pour les antis!!!

Blague a part, retourner le problème des subventions et aides diverses, comme elle le fait, c'est plus que de la mauvaise fois!

Quand a la cerise sur le gâteau, concernant férus et la Buvette il s'agit plutôt de poil a gratter qu'il faut continuer a faire déguster largement a des individus aussi obtus et d'un intégrisme absolu qu'elle, qui dénie par exemple l'utilité des chiens de protection!

Ne change rien Baudoin, et vive la Buvette site d'utilité plus que publique.

Répondre 25 avril 2014 à 16:49

51

Professeur Tournesol a dit...

Mais comment peut-on être aussi bête ? On va t'expliquer. Quand les loups sont garous, ils viennent du Québec. C'est un scientifique qui me l'a dit..

Répondre 25 avril 2014 à 15:21

52

Bebet094 a dit...

"le principe même que le loup soit une partie prenante des paysages européens"

Quelqu'un pourrait-il brièvement me détailler ce que peut être la marge de négociation avec des individus qui nient l'appartenance du loup à la faune d'Europe ?

Répondre 25 avril 2014 à 15:06

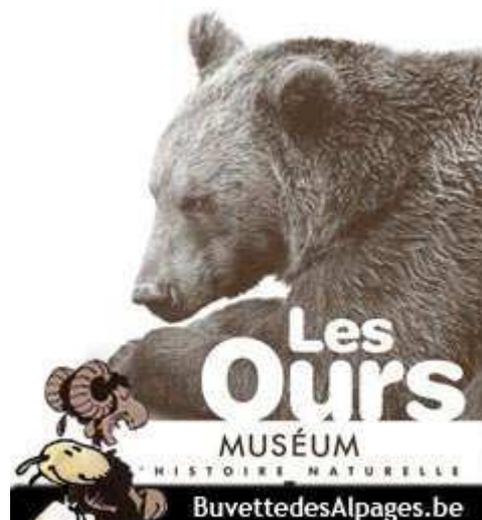
Comment below or sign in with [Typepad](#) [Facebook](#) [Twitter](#) [Google+](#) and [more...](#)

(Vous pouvez utiliser des balises HTML comme <i> et pour styler votre texte. Liens créés automatiquement.)

L'adresse email n'est pas affichée avec le commentaire.

POWERED BY  TypePad

A la une



[Les commentaires récents](#)

[Machos Ié Bége de Podhale, chien de protection des montagnes Tatras](#)

[Papours sur Biodiversité: et si le loup revenait ?](#)

[Rétrospectives sur Biodiversité: et si le loup revenait ?](#)

[Papours sur Création du Wolf Edu](#)

[Ugatza sur Création du Wolf Edu](#)

[Cchristb64 sur Biodiversité: et si le](#)

[Afioux sur Création du Wolf Edu](#)

[Papours sur Biodiversité: et si le](#)

[Papours sur Création du Wolf Edu](#)

[Ugatza sur Biodiversité: et si le l](#)



[Ugatza sur Variation de la végétation](#)  [loup](#)
[Ugatza sur Création du Wolf Edu](#)
[Papours sur Variation de la végétation](#)  [loup](#)

[Statistiques Biodiversité: et si le loup revenait ?](#)
[Ons/On4 sur Biodiversité: et si le loup revenait ?](#) 3.766 visiteurs uniques.

[XiTi sur Biodiversité: et si le loup revenait ?](#)
 [Biodiversité: et si le loup revenait ?](#)
[and les hybrides de loups et de chiens couraient la campagne](#)

 [OSLIFE : Un projet LIFE+ pour l'ours des Pyrénées](#)
[OSLIFE : Un projet LIFE+ pour l'ours des Pyrénées](#)

La Buvette des Alpagnes

L'actualité des brebis et de tout ce qui tourne autour

Rechercher

Ce blog contient 4323 notes, 11302 commentaires et plus de 1000 thématiques.

[Accueil](#)

[Acteurs»](#)

[Activités»](#)

[Pastoralisme»](#)

[Politique»](#)

[Nature»](#)

[Loup»](#)

[Ours»](#)

[Rétrospectives»](#)

[A propos](#)

La Buvette

[Accueil](#)

[L'auteur](#)

[A propos de la Buvette des Alpagnes](#)

[Récompenses obtenues](#)

[Archives mensuelles et thématiques](#)

[Contact](#)

[Autres blogs](#)

[Le Génie des Alpagnes](#)

[IPHB.org](#)

[Blog du Réseau Prédateurs en Wallonie](#)

[Sur les réseaux sociaux](#)

[L'auteur sur facebook](#)

[La Buvette des Alpagnes sur facebook](#)

[Les accidents de chasse en France sur facebook](#)

[Les attaques de chiens errants sur facebook](#)

[ASPAP: l'ours patrimoine des Pyrénées sur facebook](#)

[La Buvette des Alpagnes sur Twitter](#)

[La Buvette des Alpagnes sur YouTube](#)

[Flux](#)

[Flux RSS Actualités](#)

[Veille Pastoralisme – Ours / Loups / Lynx](#)

[Veille Planète Nature et Biodiversité](#)

[Veille Communication & Environnement / GreenTIC & DD](#)

[Veille Ecorécreation](#)

[Veille Prédateurs en Belgique](#)

© 2005 Buvette des Alpes

[Lieux](#)

[Commentaires](#)

[Adhérez](#)

[Notices légales](#)

Réalisation [Safea.fr](#)