

La loi est partisane et potentiellement liberticide

Christian Lévêque

DR émérite de l'IRD

Président honoraire de l'Académie d'Agriculture

Protéger la nature oui.. mais laquelle? Pourquoi? Comment?



Nous pouvons tomber d'accord pour dire qu'il faut protéger notre environnement et que la biodiversité est un élément important de notre bien être....



Mais au-delà d'un apparent consensus, il existe un **réel clivage entre des visions bien différentes de la nature
Qui renvoient aux mythes fondateurs des origines**

Tout est question de paradigme !

Pour schématiser...

- **L'un est de nature philosophico-religieuse**

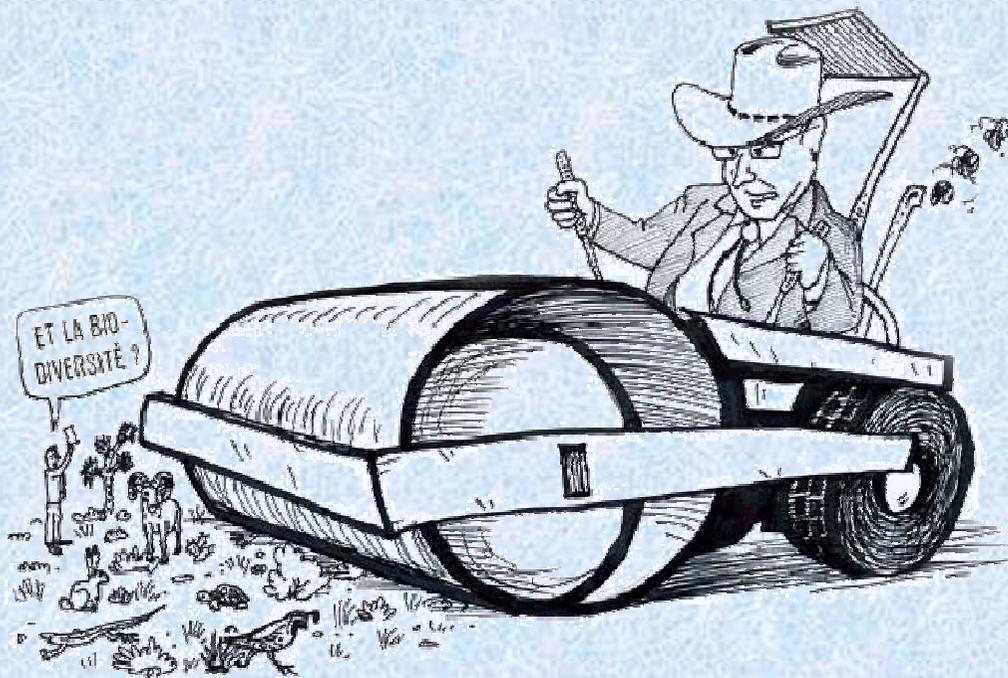
Celui des grandes ONG de conservation de la nature et de certains mouvements militants ou dits « écologiques »: l'homme détruit une nature immanente qui se porterait mieux en son absence...

- **Un autre qui est celui des citoyens et de certains scientifiques non instrumentalisés : la nature est une co-production sociétés/environnement (en Europe..)**

Démarche bio-écocentrée

- Pour certains mouvements militants la nature est parée des attributs du paradis, elle symbolise le beau, le sain (cf. agriculture biologique...), elle est universelle...
- On parle alors d'une nature avec laquelle on se sent en « équilibre », voire en « symbiose »
- La nature est bonne et généreuse. Il faut la protéger des exactions de l'homme dont les activités détruisent le paradis imaginaire !

L'idéologie dominante est que la domination de l'homme sur la nature conduit inexorablement à la destruction de la nature



Cette vision s'appuie

- Sur le **mythe d'une nature sauvage** qui aurait une existence intrinsèque en dehors de l'homme
- Sur le **concept d'équilibre** (stationnarité) et de stabilité de la nature (on cherche à restaurer les écosystèmes dans la configuration avant perturbation)
- Sur l'idée que **toutes les espèces sont nécessaires au fonctionnement des écosystèmes**
Sur le principe de **l'exclusion de l'homme...** Aires protégées!

Le tri sélectif

- **Les ONG de conservation de la nature développent un discours tendancieux qui instrumentalise la science (prosélytisme)**
 - omerta sur les aspects négatifs de la biodiversité (maladies, GES dans les zones humides)
 - services écosystémiques présentés sous l'angle positif, on ignore les nuisances (dis-services)
 - Amalgame et généralisation de situations locales: on globalise...
- **Dramatisation et utilisation de la peur comme moyen de sensibilisation- Sixième extinction : un outil de communication mais un faux scientifique**

Vision multicentrique de la nature

([Nicole Huybens](#))

ou biohistorique *(Perrein)*

- Refuse les antagonismes anthropocentrisme/biocentrisme
- Considère l'évolution de l'homme et de la nature dans le cadre d'un partenariat
- Donne une place non seulement à la connaissance de la nature et à sa protection mais aussi aux relations économiques, affectives et émotionnelles qui se sont établies entre les hommes et « leur » nature

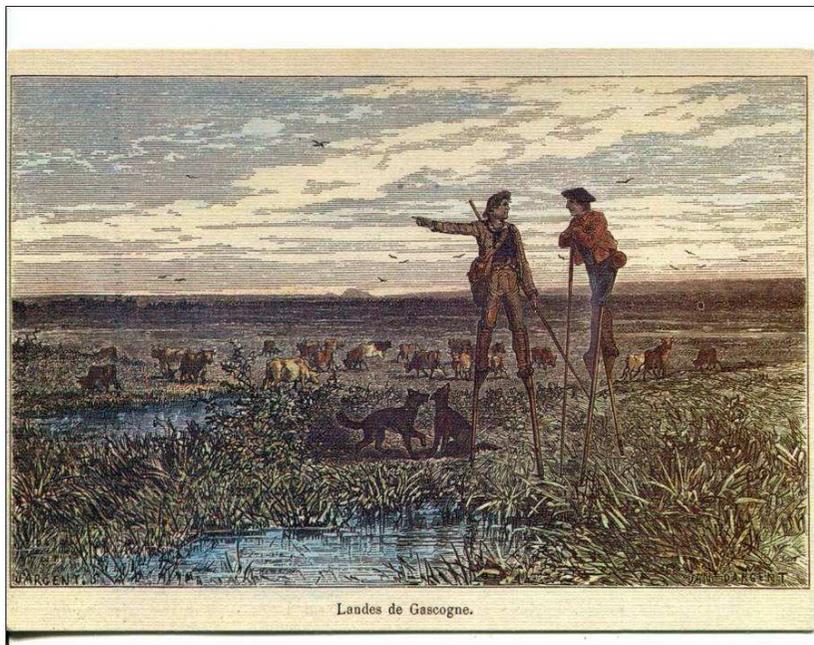
En métropole, il n'y a pas de diversité biologique « naturelle » mais une biodiversité « hybride »

- la biodiversité en France est un « melting pot » (
- d'espèces qui ont naturellement (et parfois péniblement..) recolonisé les territoires libérés par les glaces en étendant leur aire de distribution
- d'espèces qui ont accompagné les premiers agriculteurs migrant vers l'ouest
- D'espèces importées par les voyageurs venant d'Asie, du Moyen orient, du nouveau monde, etc... pour l'économie et les loisirs..
- D'espèces introduites volontairement ou accidentellement avec les échanges commerciaux

Mais aussi...

- Une diversité de paysages créés par des usages notamment agricoles (bocages, prairies, zones humides, forêts, etc.)
- Des systèmes artificialisés gérés en fonction d'usages divers (chasse, pêche, stockage de l'eau, etc..)
- Des systèmes artificiels nouveaux (villes..)
- Et une diversité génétique créée par l'homme
- etc..
- « *L'environnement c'est la nature, et la nature c'est la campagne* » disaient déjà Mathieu et Jollivet (1989)

La moitié des forêts françaises sont des plantations monospécifiques



Denisp

www.delcampe.net



**Parc « naturel »
de Camargue ou
parc d'attraction?
Ou les deux?**



Flamant rose
(*Phoenicopterus ruber*)

© 2002 - E



**« LOI BIODIVERSITÉ - UNE NOUVELLE HARMONIE
ENTRE LA NATURE ET LES HUMAINS »**

MEDDE -12 mars 2015 (mis à jour le 27 avril 2015)

**Vision arcadienne (champêtre, idyllique) de la nature
(cf. mythe du paradis perdu)
omniprésente dans la loi**

**Il s'agit essentiellement de protéger la biodiversité
contre les exactions des hommes**

**mais pas les hommes des exactions de la
biodiversité !**

Amendement 342 – Rejeté

- **Les activités humaines et les écosystèmes sont interdépendants : la biodiversité délivre des services à l'homme, et inversement, les activités humaines peuvent rendre des services aux écosystèmes. »**
- **On rejette l'évidence selon laquelle il existe des liens positifs entre la biodiversité et les activités humaines**

Amendement 429 - rejeté

- Certaines activités économiques telles que l'élevage herbivore sont reconnues comme contributrices à la protection de l'environnement ».
- On rejette l'idée que la plupart des « espaces naturels » à préserver sont, d'abord, des constructions humaines, entretenues par plusieurs générations d'agriculteurs.

Dans la logique de la loi toutes les espèces sont à protéger....

- *Le terme « nuisible », hérité de l'ancien code rural ... est effectivement une version très anthropocentrée autour de certaines formes de la biodiversité et nie la place dans les dynamiques écologiques de toutes les espèces.*
- *Elle tend à faire ainsi de l'élimination de certaines espèces un but absolu au mépris de leur participation à certains cycles biologiques **ou au principe général de conservation d'une réelle biodiversité.***

Commentaire sur l'article 60 page 35

- **Correspond à une perception mécaniste de la Biodiversité (métaphore de l'horloge)**

Longue vie aux moustiques et aux ravageurs des cultures!

- **La loi ignore les nuisances liées à la biodiversité**
- **omerta sur les vecteurs de maladies, les ravageurs de culture, les espèces nuisibles ou dangereuses ...**
- **C'est un véritable déni de réalité qui s'inscrit dans une vision « religieuse » de la nature « bonne et accueillante » (Gaia)**

Selon cette logique, les services écosystémiques ne peuvent être que positifs...

- **Les notions de services écosystémiques sont une OPA des économistes sur la biodiversité**
- **Difficiles à définir, impossibles à quantifier... c'est de l'incantation...**
- **On ne parle pas des di-services- la nature peut être aussi un enfer !**

Compensation : une autre usine à gaz

- Doctrine éviter-réduire-compenser : OK sur le principe
- Mais que penser quand on dit que : la séquence "éviter-réduire-compenser" *"doit viser un objectif d'absence de perte nette, voire tendre vers un gain de biodiversité"*. **Cà ne veut rien dire ! C'est de l'incantation**
- Gain et perte de quoi? Des crapauds ou des bactéries? Des gènes ou des habitats ?
- **Traduit un état d'esprit : la nature est immuable**

Compensation: les banques de compensation

- Le lobbying mené par la CDC Biodiversité, filiale de la Caisse des dépôts et consignations, introduit la notion de « *réserves d'actifs naturels* » dans le droit français. (article 33 C du projet de loi)
- avec l'instauration de banques de biodiversité on valide ainsi la mainmise des marchés financiers sur la nature...
- On fait fi des expériences peu convaincantes dans ce domaine, notamment aux USA

Notre Dame des Landes



Peupleraie à restaurer
Prairie méso-hygrophile
Mare-source

On cherche à protéger, sous couvert de nature, des milieux agricoles figés dans leur évolution par le gel des terres il y a 50 ans...

Conservation de la biodiversité une vision fixiste

- **La loi s'inscrit dans l'optique générale de protéger et de figer l'existant en le protégeant des activités humaines...**
- **Elle ne retient pas l'idée que la conservation peut se faire via les pratiques et les usages, dans une perspective de co-évolution...**
- **Elle ne s'inscrit pas dans une perspective dynamique de changement !**
- **Or la biodiversité c'est comme la langue française qui perd des mots et en incorpore d'autres....**

L'absence de réflexion sur les temporalités et la prospective

- **La diversité biologique est le produit du changement, pas du statu quo !**
- L'écologie scientifique a montré que les systèmes écologiques s'inscrivent sur des trajectoires spatiales et temporelles..
- L'équilibre et la stabilité ne sont que des illusions transitoires !
- Il n'y a pas de retour en arrière dans ce contexte..

- La loi fait comme si les systèmes écologiques étaient en équilibre durable, et ne dit pas grand-chose sur les dynamiques temporelles..!
- C'est à cette condition que la loi peut s'appliquer,?
- Pourtant avec le changement climatique, on devrait se confronter à des situations évolutives

niveau moyen actuel de pleine mer de vive eau



Réserve naturelle de l'estuaire de la Seine

+ 1 m



+ 2 m



Peut-on parler de compensation face aux impacts de la « nature » sur la « nature »?

Le changement fait peur !!!!

**Et on ne sait pas bien comment le
prendre en compte :**

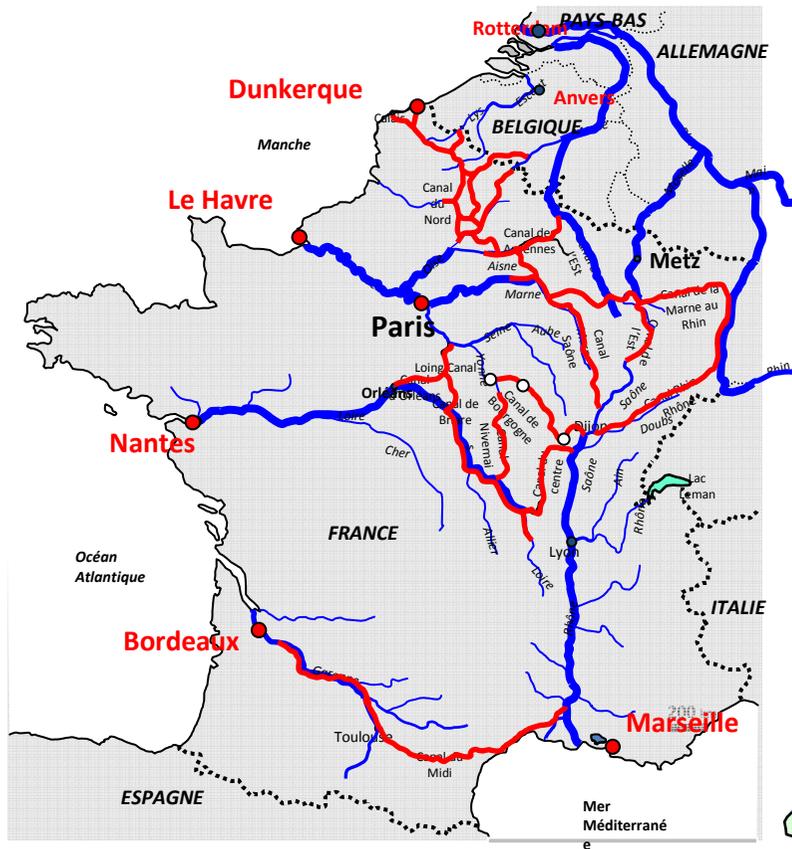
- en écologie**
- dans la gestion**
- dans le droit ...**

Incohérence des discours

- Les espaces naturels, la faune et la flore seront mieux protégés grâce à de nouveaux outils adaptés à chaque situation :
- 1. Finaliser les **trames vertes et bleues** avec les espaces de continuités écologiques permettant de les identifier et les protéger dans les documents d'urbanisation...
- Communiqué du MEDDE 25 3 2015me ;

Incohérences des discours 2

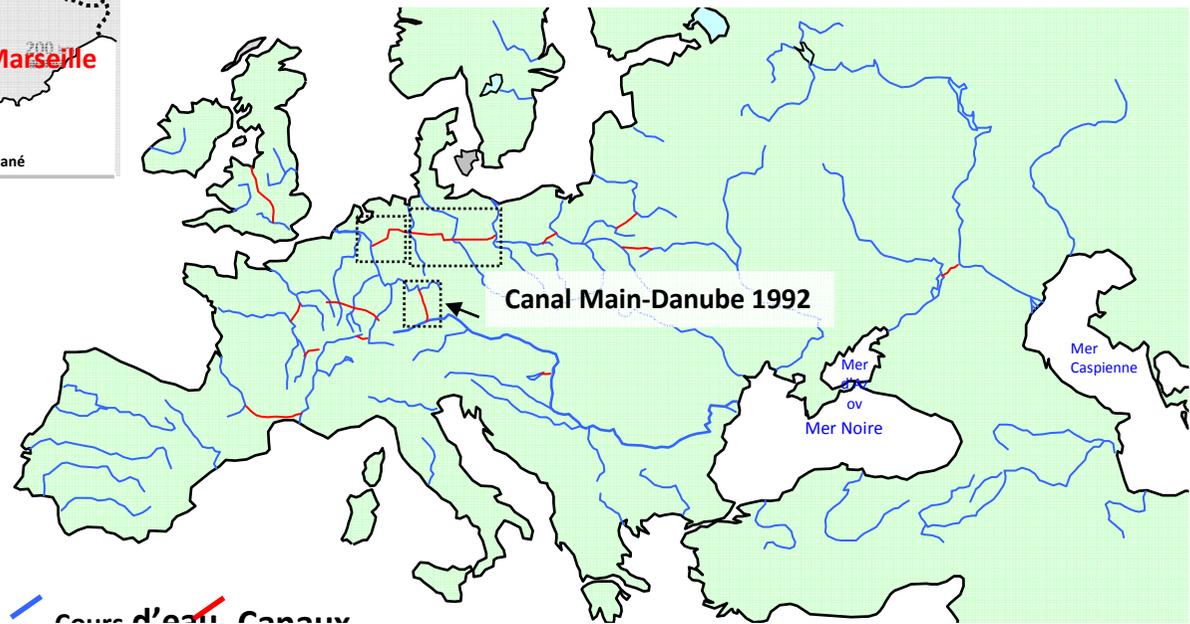
- Trame bleue...
- En milieu continental on ne favorise que quelques espèces migratrices mais emblématiques ... saumon, alose...
- **On favorise surtout les invasions biologiques**
- Alors qu'on développe un discours véhément contre les espèces invasives



Trame bleue ??

De nos jours...
 Les canaux assurent des
 communications permanentes
 entre la région ponto caspienne et
 l'ouest européen

Nous devons à la trame bleue
 l'introduction de maladies
 (bucéphalose) et une porte
 grande ouverte aux invasions
 biologiques





Une véritable psychose

Un langage guerrier

- Sus aux envahisseurs,
- Combattre, lutter, éradiquer, etc...

Une diabolisation des introductions..

Au nom de l'ordre de la
nature, de la pureté de
la biodiversité...



A forester engages in efforts to eradicate the velvet tree *Miconia calvescens* in Hawaii.

Don't judge species on their origins

Conservationists should assess organisms on environmental impact rather than on whether they are natives, argue **Mark Davis** and 18 other ecologists.

**Nature
juin
2011**

**Un véritable
manifeste
Pour une
approche
moins
idéologique**

Au nom de la pureté de notre faune

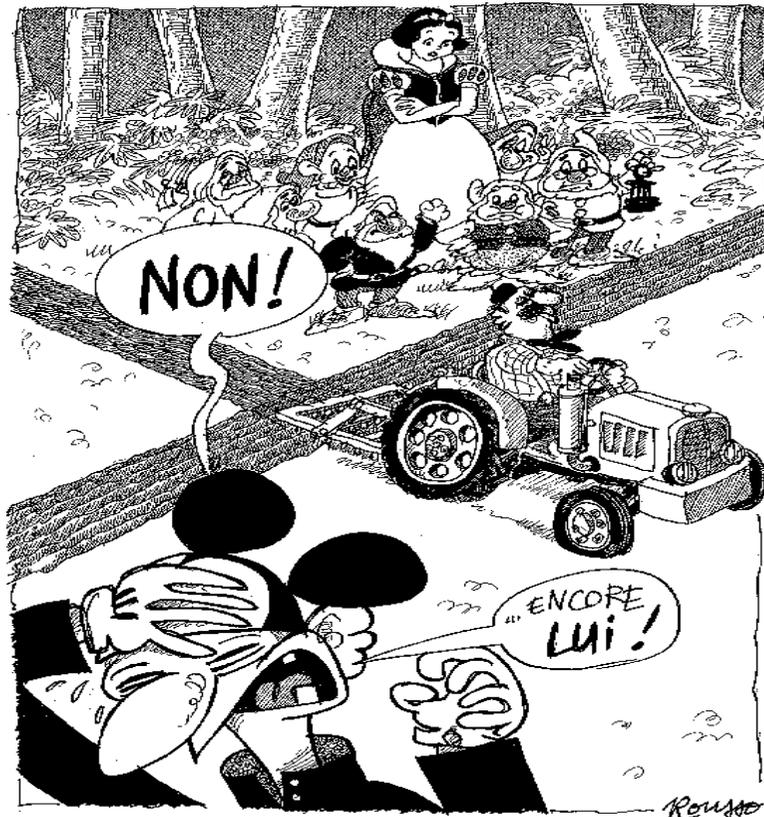
La destruction (éhontée) de l'ibis sacré en Bretagne



L'agriculture est instrumentalisée par la conservation

- certaines pratiques agricoles "*favorables à l'espèce*" ou à ses habitats seront rendues "*obligatoires*", si les objectifs de préservation de la biodiversité ne peuvent pas être atteints malgré la mise en place d'outils contractuels.
- Si la situation l'exige pour la protection d'une espèce, le préfet pourra déclarer la zone comme « **zone prioritaire pour la biodiversité** », et les agriculteurs seront obligés d'accepter les contrats proposés à cet effet...

L'agriculteur perd de sa liberté individuelle et doit rendre des comptes auprès d'un « big brother » ? Lequel ?



Comment vont évoluer les pratiques agricoles ?

Faut-il maintenir les anciennes pratiques pour protéger la biodiversité qui leur était associée ?

Ou peut-on envisager d'autres pratiques... et une autre diversité biologique ?

La nature des citoyens n'est pas celle que nous propose la loi

- Une nature agréable, vivante, esthétique (selon nos critères)... d'où l'intérêt pour les paysages,
- Une nature sans nuisances et sans risques... sécurisée et sécurisante, donc domestiquée...,
- Une nature accessible, pour les loisirs, la pêche, la chasse, la cueillette, etc.
- En quelque sorte la nature des campagnes « traditionnelles » devenues une référence du bien vivre.. cad une nature anthropisée !
- **Nous sommes loin de la nature « sauvage » des conservationnistes, avec ses nuisances et ses contraintes!**



**La nature des
sens**



**La nature au
quotidien...**

La « mise en scène » de la biodiversité (écosystèmes de synthèse..)



Débat sur la biodiversité : Où est la science ?

- **Les Conseillers du prince ne sont pas des scientifiques mais des « people » et des mouvements militants (cf Grenelle!...), autoproclamés représentants des citoyens!**
- **Discours formatés, stéréotypés, dramatisants, reposant sur des données instrumentalisées, pratiquant le tri sélectif...**
- **Largement relayé par les médias en mal de sensationnel, qui préfèrent interviewer les people...**
- **Relayé aussi par certains scientifiques pris dans le piège de la médiatisation et de la recherche de financements**

La loi institutionnalise de nouvelles croyances...

- **des groupes sociaux cherchent à nous imposer l'idée d'une nature imaginaire, d'inspiration religieuse... la biodiversité est devenue un objet sacré**
- **Comme au Moyen Age ils nous promettent l'enfer : la disparition de l'homme avec celle de la biodiversité...**
- **Leur prosélytisme actif les amène à noyauter les administrations et les médias, à communiquer sur de fausses informations, à nier les réalités du terrain**

Agence Française pour la biodiversité une coquille vide?

- *Le projet politique : des ambitions limitées, une organisation peu innovante, une mobilisation trop limitée de l'ensemble des acteurs de la biodiversité (UICN)*
- **Boiteuse (pas l'ONCFS, l'ONF...)**
- **Moyens limités**
- **Faible représentation du monde agricole**
- **Comitologie et jacobinisme...**

L'agriculture : bouc émissaire ?

- **L'agriculture a créé nos paysages et une grande partie de notre biodiversité**
- **On doit reconnaître les excès de l'agriculture intensive, mais des efforts considérables ont été réalisés**
- **Mais quid de l'urbanisation ?**
- **Quid des pollutions dues aux transports ? Des pollutions émergentes (médicaments)**
- **Ne cherche-t-on pas à détourner l'attention et à faire des agriculteurs des boucs émissaires?**

- *Pertes en terres agricoles et autres par urbanisation :
50 000 à 100 000 ha/an*
- *Espaces artificialisés : 10 % du territoire*



Les chats tuent des milliards d'oiseaux

De l'ordre de 2,5 milliards d'oiseaux et 12 milliards mammifères chaque année aux USA



The impact of free-ranging domestic cats on wildlife of the United States

[S R. Loss](#), [T. Will](#) & [P P. Mar](#), 2013. [Nature communication](#)



**Le lac de Der-Chantecoq
Haut lieu de naturalité
n'aurait jamais pu être
construit dans le
contexte actuel !!
(cf Sivens)**



**J'essaie de ne pas vivre en contradiction
avec les idées que je ne défends pas...
(Pierre Desproges)**



**Merci de
votre
attention**

Sommaire

- **Tout est question de paradigme...**
- **Compensation : une nouvelle usine à gaz**
- **Une vision fixiste de la nature**
- **Incohérence des discours (trames)**
- **Instrumentalisation de l'agriculture**
- **La nature des citoyens n'est pas celle de la loi**